

مَدِينِي صَالِح

ابن طَقِيل

قضايا ومواقف

من بداية المطلق إلى بداية القضية

الموقف النقدي

الموقف من الفارابي واضطراب المناقضة ومسألة فلولد الروح
الموقف من ابن سينا ومسألة الكلمة المشتركية
الموقف من الفزاري ومسألة المضنون به والمصادفة
الموقف من ابن ماجه وابن الفارابي والفزاري

ريقة العلمية

الممارسة الطبية إلى التأليف في الطب

أثر عمر والادب الرمزي المنفرد
مسألة وقضية الرسم في الفن التشكيلي

قضية الرواية وقضية الفرق بين حي بن يقظان لابن سينا وحي بن يقظان لابن طفيل

من المستشرقين إلى الوعي السبح لحلول الرواية الأوروبية
من ابن طفيل إلى رانياال دوتو وقضية حي بن يقظان ودون كويك

قضية المستشرقين وانتقال التأليف وقضية حي بن يقظان ودون كويك وترينزاسو

0188578



Biblioteca Alexandrina

100

دار
الرشيد للنشر

الجمهورية العراقية

منشورات وزارة الثقافة والاعلام

سلسلة دراسات

١٩٨٠

(٢١٢)



GIFTS OF 1996
BIBLIOTHEQUE
INTERUNIVERSITAIRE DES
LANGUES ORIENTALS
PARIS



General Organization Of the Alexan-
dria Library (GOAL)
Bibliotheca Alexandrina

مَدِينِي صَاح

إِبْنُ طُفَيْلٍ
قَضَايَا وَمَوَاقِفُ



General Organization of the Alexandria Library (GOAL)
Bibliotheca Alexandrina

الاسم: مكتبة الإسكندرية
الرقم: 181-0702
رقم التسجيل: 1000/10

- 1 -

التمهيد :
من بداية المنطلق
الى بداية القضية

يجب ان نذكر ، اولا وقبل كل شيء ، ان احسن ترجمة لحياة « ابن طفيل »^(١) هي تلك التي كتبها « ليون جوتيه » (Leon Gauthier) في كتابه : « ابن طفيل حياته واعماله » المنشورة في باريس عام ١٩٠٩ ، فهي دراسة اكااديمية متقنة ومستوفية لكل شروط البحث وتقاليده الروتينية . لكن دراسة « ليون جوتيه » هذه اخفقت - رغم كل فضائلها - في الصعود الى مرتبة القدرة على تصوير هيئة متكاملة لشخصية وسلوكية فيلسوف اسمه « ابو بكر محمد بن عبد الملك بن محمد بن طفيل القيسي » ، وذلك لأن « ليون جوتيه » لم يهيء لبحثه من الحقائق ما قد يسد حاجة الحي فيسهل عليه امر تصوير حياة ميت امتصت دوارس القرون ملامح وسمات شخصيته من ذاكرة الأحياء فلم تبق منها الا بقايا من صورة جار عليها الدهر بكثير من غبار النسيان . . وان ما وجد « ليون جوتيه » واعتمد من الحقائق لم يكن ليسد حاجة كاتب يتوخى بالدراسة اعادة تركيب صورة لحياة فيلسوف سقط من سفينة التاريخ ولم تطف من آثار هويته وسط تلاطم امواج النسيان غير نتف من ملامح لا تكون للباحث من جمعها دراسة متكامل بها هوية الغريق . . لكن « ليون جوتيه » ملم هذه النتف من ملامح وسمات « ابن طفيل » ، وخرج منها بدراسة ظلت معينا لغرف الغارفين من الكتاب ، عربا وغير عرب ، بتميز وبلا تمييز ، كلما كانت المناسبة « ابن طفيل » . . . وظل « ابن طفيل » مجهول البداية والنشأة وتفاصيل السيرة شخصا وفيلسوبا . . وبدأنا نعرف « ابن طفيل » بحكم العابر من هموم الثقافة ، عرفناه فيلسوبا اول ما عرفناه . . وعرفناه اكثر ما عرفناه بقصته الفلسفية الشهيرة « حي بن يقظان » فاذا « ابن طفيل » فيلسوف يستهجن الفكر الأسكولاستيكي قبل ان يستفحل ، ويستحسن الفكر الحديث قبل

ان يبدأ ، ويستبق العصور الحديثة بطريقة علمية ، وبنظرية تطور بايولوجية وتاريخية ، وبمنهج استقرائي رصين ، فكان للرجل مما استهجن ومما استحسن وبما استبق • خلود في صفوف كلاسيك الفكر قبل حديثه ، وخلود في اول صفوف طلائع الفكر الفلسفي الحديث قبل أن يبدأ : فهو من فلاسفة جاءوا من اقصى تخوم المستقبل قبل الموعد بقرون • • وكان له ان يخلد بقصة « حي بن يقظان » محور قضية نقدية في الأدب الإنجليزي ومسألة بداية الرواية الإنجليزية بروبنصن كروزو : لدانيال دوفو ، وفي الأدب الأسباني ومسألة تعاظم شأن الرواية الأسبانية بالكريتيك : لبلاتزار جراسيان (Blatzar Gracian) • • وعرفنا « ابن طفيل » حتى صرنا نعرفه بفصائل كثيرة منها انه الوزير^(٣) ، الفقيه^(٤) ، المقرئ^(٥) ، المحدث^(٦) الشاعر^(٧) ، اللغوي^(٨) ، النحوي^(٩) ، المهندس^(١٠) ، الطبيب^(١١) ، الكاتب^(١٢) ، الخطيب^(١٣) ، المتصوف^(١٤) ، الذي يحتل موقعا منهجيا خطيرا عند مفترق طرق التمدد الفلسفي في تاريخ الفكر العربي الوسيط ، وعند حد تداعيل وتخراج فمفترق طرق ومناهج الفلسفة وعلم الكلام والتصوف والأشراق • • فهو ، حينئذ ، مرحلة نقدية خطيرة في تاريخ تطور المذاهب الفلسفية عند المسلمين نقدا وتحليلا واعادة تركيب • • •

وكان منا الاهتمام بابن طفيل ، فكان لنا من الأهتمام هم اكايمي يتخطى العابر من هموم الثقافة بمسافة تهيأت لنا منها وبها حقائق لم تنتهيا لجوته ، فاستقيناها من مصادرها : معتمدين المقارنة ، والقياس ، والاستدراك - ضمن حدود المنطق الطبيعي لمجرى الأحداث - وسيلة منهجية لوصل ما لم يتصل بنص ، ولرسم ما لم يرسم بخبر • • وذلك لأن المؤرخين وكتاب التراجم الذين اهتموا بابن طفيل لم يزدوا في اخبارهم على ثقف لا يرقى محض جمعها بشيء من مستلزمات التكامل والوضوح الى رسم صورة نعيد بها الى « ابن طفيل » الملامح والسجايا والسمات ، فنعرفه بها : شخصا وفيلسوبا ، مطلا على العصر بكل مقومات الخلود والقدرة على المواكبة

الحضارية في اتجاه الانسان الحر المحايد ، وفي اتجاه وحدة العلم والحضارة والتاريخ ... وهذا - لاشك - اتجاه الذين يأتون الى التاريخ من اقصى تخوم المستقبل فيظلون مستقبلا دائم المجيء الى الزمن المتطور ولا يمضون ..

واعتمدنا ما استقيناه من المصادر - بعد المحاكمة بالنقد - رافدا صرفناه الى راقدين آخرين هما : الصيغ التي ورد الينا بها اسمه ، ومقدمته لكتابه « حي بن يقظان » ... صارفين هذه الثلاثة روافد الى انعكاسات شخصية منعكسة من شخصه في تأليفه ، والى سجايها ومواهب ودوافع وميول مزاجية وعقلية واجتماعية واخلاقية ، اقمنا استنتاجها على ما تعاطى من اختصاصات ، وعلى ما اشغل من وظائف ، وعلى ما احترف من مهنة ، فهو « الوزير »^(٣) ، الفقيه^(٤) ، المقريء^(٥) ، المحدث^(٦) ، الشاعر^(٧) ، اللغوي^(٨) ، النحوي^(٩) ، المهندس^(١٠) ، الطبيب^(١١) ، الكاتب^(١٢) ، الخطيب^(١٣) ، المتصوف^(١٤) ... « واحد عصره ، وفريد دهره »^(١٥) .. وهو « من أهل الحديق في الطب وانظر في الجراحات »^(١٦) .. وانه « كان متحققا بجميع اجزاء الفلسفة ، وكان حريصا على الجمع بين الحكمة والشريعة معظما لامر النبوات ، ظاهرا وباطنا مع اتساع في العلوم الإسلامية ... وانه كان يأخذ الجامكية مع عدة اصناف من الخدمة من الأطباء ، والمهندسين ، والكتاب ، والشعراء ، والرماة ، والأجناد ، الى غير هؤلاء من الطوائف .. وكان يقول لوتفق عليهم علم الموسيقى لانفقته عندهم .. وكان احد حسنات الدهر في ذاته وأدواته »^(١٧) .. وكتب اطول أرجوزة عبر تاريخ ادب العرب ، واشغل الأوربيين في العصور الحديثة بما لم يكن الا للنخبة من الشرقيين عربا كانوا او غير عرب .. فمن اين جاء هذا الفيلسوف ؟ ومن اين كانت البداية ، اين ومتى ولد ؟ وكيف نشأ وتطور حتى تكامل فكان له من الوزارة ترف ونفوذ السلطة ، ومن الفقه وقار واتزان الاجتهاد ، ومن تجويد القرآن جمال الصوت ، ومن رواية الحديث قوة الذاكرة ، ليجمع كل هذه المحاسن الى حسنة حساسية الشاعر ، وليجمع بين رقة أخيلة الشاعر الى براعة تصور المهندس ، وليصرف كل هذه المواهب الى

الدقة والضبط في الطب ... وليفرف كل هذا في نفسه الى شطحات لوا مع
التصوف ، فيتصوف ، ويعتزل الدنيا^(١٨) في دارة له على الطريق يسقي العطشان ،
ويطعم الجوعان ، ويهدي الضال ، بعد أن ذاق من حلو الدنيا مرا فعا ف
الحلوين - حلو الدنيا وابهة الوزارة في قصر الأمير ، وحلو الآخرة وامجاد
الدين ..

فأين كانت بداية هذا الفيلسوف الى هذه النهاية ، وماذا من امر
تفاصيل سيرة رجل يحضر القسمة فيأخذ من الخيرات مع الأطباء ، والمهندسين ،
والكتاب ، والشعراء ، والجند والرماة ، ويتمنى لو ان الموسيقى نافقة في
قصر الأمير لينفقها هناك ، فيقبض مع الموسيقيين .. ثم وبعد حب المال ،
يتبدل الرجل ، ويتبدل حتى يأخذ على الشريعة إباحتها حرية التعامل والتملك
الخاص والأدخار الفردي وجمع المال ... فأين كانت البداية ومتى ؟ وما
شأن تفاصيل سيرة انتهت بوزير الأمير وطبيب القصر وقابض العطايا مع
كل اصناف القابضين الى عزلة في دارة له عامرة على الطريق فيأوى اليها
المطروود والمهزوم والخائف ليجدوا شيخ الطريقة شاعرا فصيحاً ، وخطيباً
بليغاً ، وطبيباً حاذقاً ، ومتصوفاً هجر القصور الأميرية الى دارة نائية في
« تاجله » هناك ، يسقي العطشان ، ويطعم الجوعان ، ويخفف من اوجاع
اصحاب الآلام .. وفي الدار اول ما يدخل المريدون تصطف في الصيف
حباب الماء .. وفي الدار تشب في الشتاء النار ، وعلى الجدران من دخان نار
كرم الضيافة وشم سخاء ... وفي الكوة سراج زيتي وتحت الكوة اذا جاء
الليل شيخ وكتاب ..

اتراه ؟ .. انه « ابن طفيل » الوزير ، الفقيه ، المقرئ ، المحدث ،
الشاعر ، اللغوي ، النحوي ، المهندس ، الطبيب ، الكاتب ، الخطيب ،
المتصوف ، الذي من افضاله تقديم « ابن رشد » الى الأمير الموحي ،
« يوسف بن عبدالمؤمن » ، فقال « ابن رشد » حضوة في القصر ، وقام
باعباء شرح وتفسير وتلخيص مؤلفات « ارسطوطاليس » احسن قيام بناء

على رغبة الأمير وتزكية « ابن طفيل » وشهادته لابن رشد بالكفاءة وبالقدرة على تبسيط المعقد من فلسفة ارسطو وتقريبها الى ذهن وفهم الأمير فذهن وفهم الناس اجمعين ..

فأين بدأ هذا الرجل الذي لولاه لما شرح « ابن رشد » ما شرح ، ولما فسر ما فسر ، ولما حفظ بشروحه وبتفاسيره تراثا ارسطيا ظل اساسا للدراسات الفلسفية بين الأوربيين حتى بداية عصر النهضة الأوربية وعودة الاوربيين الى الفكر الأغريقي وحيائه من مصادره الأغريقية المباشرة ؟ .. وقد لخص لنا ابن رشد قصة تلخيصه لمؤلفات ارسطوطاليس فقال^(١٩) « استدعاني » « ابو بكر بن طفيل » فقال لي : سمعت اليوم أمير المؤمنين يتشكى من قلق عبارة « ارسطوطاليس » ، او عبارة المترجمين عنه ، ويذكر غموض اغراضه ، ويقول : لو وقع لهذه الكتب من يلخصها ويقرب اغراضها بعد ان يفهما فهما جيداً لقرب مأخذها على الناس فان كان فيك فضل قوة لذلك فافعل ، واني لأرجو ان تقني به لما اعلمه من جودة ذهنك وصفاء قريحتك وقوة نزوعك الى الصناعة ، وما يمنعي من ذلك الا ما تعلمه من كبرة سني واشتغالي بالخدمة وصرف عنايتي الى ما هو اهم عندي منه .. فكان هذا - يقول « ابن رشد » - الذي حملني على تلخيص ما لخصته من كتب الحكيم « ارسطوطاليس » ..

وكان « ابن طفيل » هذا يستدرج العلماء من جميع الأقطار الى امير المؤمنين وينبهه عليهم ويحثه على اكرامهم والتنويه بهم^(٢٠) .. فكان ، بهذا وزير دولة لشؤون الثقافة ، او مدير تشريفات متخصص بأهل العلم والأدب والفلسفة في قصر امير المؤمنين « ابو يعقوب يوسف ابن عبدالمؤمن » . ولناخذ تقديم ابن طفيل لابن رشد الى امير المؤمنين حادثة نمطية لما كان يقوم به « ابن طفيل » من اعمال الوساطة العلمية والتوجيه الثقافي في قصر الخلافة الموحدية الذي تميز امرؤه بحب المعرفة واکرام اهلها وحملهم على التطور والأنتاج الثقافي للارتقاء بثقافة المغرب الى مستوى ثقافة اهل

المشرق من جهة ، ولمواكبة العصر المتطور بالمعرفة المتجددة من جهة أخرى ،
وللاحاطة بما كان للقدمات من فضل ***

قال « ابن رشد » (٢١) : « لما دخلت على امير المؤمنين « أبي يعقوب »
وجدته هو « وابو بكر بن طفيل » ليس معهما غيرهما ، فأخذ « ابو بكر »
يشني عليّ ويذكر بيتي وسلفي ويضم بفضلته الى ذلك اشياء لا يبلغها قدري ،
فكان اول ما فاتحني به امير المؤمنين ، بعد أن سألتني عن اسمي واسم ابي
ونسبي ، ان قال لي : ما رأيهم في السماء - يعني رأي الفلاسفة - اقديمة
هي ام حادثة ؟؟ ، فادركني الحياء والخوف ، فأخذت اتعلل وانكر اشتغالي
بعلم الفلسفة ، ولم اكن ادري ما قرر معه « ابن طفيل » ففهم امير المؤمنين
مني الروع والحياء ، فالتفت الى ابن طفيل وجعل يتكلم على المسألة التي
سألتني عنها ، ويذكر ما قاله « ارسطوطاليس » « وافلاطون » وجميع
الفلاسفة ، ويورد مع ذلك احتجاج اهل الإسلام عليهم ، فرأيت منه غزارة
حفظ لم اظنها في احد من المشتغلين بهذا الشأن متفرغين له .. ولم يزل
يبسطني حتى تكلمت ، فعرف ما عندي من ذلك .. فلما انصرفت امر لي
بمال وخلعة سنينة ومركب » *

فامير المؤمنين - اذن - محب للفلسفة ، راغب في تعلمها ، ومكرم
للفلاسفة ولمن يدني من الفلسفة بعيدا أو يسهل صعبا بتفسير او بشرح او
بتلخيص .. وابن طفيل شاعر وطبيب وفيلسوف .. ولا عجب ، حينئذ ان
تكون بين الأمير والفيلسوف الفة وملازمة صحبة حتى كان امير المؤمنين
شديد الشغف بأبن طفيل والحب له وان « ابن طفيل » كان يقيم في القصر
عنده اياما ليلا ونهارا لا يظهر « (٢٢) : وزيرا لتصريف شؤون وعلاقات
الثقافة في القصر ، وطبيب بلاط ، وجليسا يتحدث في الفلسفة وفي مسائل
الفقه ومسائل علم الكلام ، وشاعرا يقرأ من شعره ويستحسن ما يقرأ
الآخرون من اشعارهم ، ومهندسا يحسن الحديث ويتقنه حول فنون السمارة
ومهندسة القصور والجوامع وقلاع التحصين ..

فأين كانت بداية هذا الفيلسوف الذي انتهت به قناعته الى العزلة في دارة له على الطريق يسقي العطشان ، ويطعم الجوعان ، ويهدي الضال ، ويخفف من اوجاع ذوي الآلام ؟؟ .. اين كانت بدايته ومن اين جاء الى مجد الخالدين ليظل آتيا من المستقبل مع نظريات التطور ، ومع البناء الروائي المفلس ، ومع الأسلوب الرمزي في الأدب وتعدد واختلاف المعاني الهاجعة خلف الرسوم الحرفية للكلام ؟؟ من أين جاء ؟ ..

« قيسي » (٢٣) ، من القبيلة العربية المشهورة « قيس » .. وكان القيسيون في زمن « ابن طفيل » اقوى الناس في المغرب العربي ، وفي الأندلس ، حتى ان الأمراء الموحديين نسبوا (٢٤) انفسهم الى هذه القبيلة التي كان لها شأن خطير في رسم خارطة الاحداث وموازنين تصارع القوى ينز سقوط المرابطين وقيام الموحدين ..

لم يذكر المؤرخون موطن مولده . لكنهم ذكروا انه من اهل « برشانه » (٢٥) ، وذكروا أنه من « اهل وادي ياش » (٢٦) ، او من وادي آش » (٢٧) .. ومنهم من ينسبه الى هذه المدينة ويطلق عليه اسم « الوادي آشي » (٢٨) .. ومنهم من نسبه الى قرطبة بأسم « القرطبي » (٢٩) ، والى اشبيلية بأسم « الأشبيلي » (٣٠) ..

فأين ولد هذا الفيلسوف ومن اي المدائن جاء الى التاريخ ليظل علينا في الربع الأخير من القرن العشرين معاصرا آتياً من المستقبل بلا انقطاع ؟؟

ان نسبته الى « قرطبة » مثل نسبته الى « اشبيلية » لا تفيد بشيء من توثيق تاريخي انه ولد في اى من هتين البلدين ، وذلك لأن هتين النسبتين من عمل المفهرسين فالأولى من نسبة « قصيرى » (٢٩) والثانية من نسبة « الحاج خليفة » (٣٠) وكلاهما متأخر في الزمن وليس لهما ما يسندهما في النسبة من توثيق تاريخي نطمئن اليه ..

ورغم ان « ابن الخطيب »^(٢٨) يخبرنا ان « ابن طفيل » و « من وادي آش » ، مؤيدا بهذا « ابن ابي زرع »^(٢٦) الذي اخبرنا ان « ابن طفيل » من اهل « وادي آش » الموافقة لنسبة « ابن عذارى »^(٢٧) له بصيغة « الوادي آشي » فحن اكثر ما نكون ميلا الى تأكيد ان « ابن طفيل » ولد في « برشانه » معتمدين « ابن الأبار »^(٢٥) الذي اخبرنا ان ابن طفيل « من اهل برشانه » وذلك لأن « ابن الأبار » معاصر لأبن طفيل ، الامر الذي يحمل دلالة توثيق على ان « ابن طفيل » عرف في حياته انه من اهل « برشانه » واحدة من اكثر القلاع تحصينا قرب « وادي آش » المدينة الجميلة المعروفة بأدب اهلها وحبهم للشعر قرب « غرناطة » .

ولا يذكر المؤرخون وكتاب التراجم تاريخ ميلاد « ابن طفيل » ، لكنهم يذكرون انه توفي عام ٥٨١ ب . هـ / ١١٨٥ ب . م .^(٣١) وحضر السلطان جنازته في مراکش^(٣٢) قبل وفاة « ابن رشد » بثلاثة عشر عاما . وقد استنتج « ليون جوتيه »^(٣٣) ان « ابن طفيل » ولد في العقد الأول من القرن الثاني عشر بين عام ١١٠٠ م وعام ١١١٠ م . وهذا استنتاج ملائم لمنطق طبيعة الأحداث التي منها انه يكبر « ابن رشد » بين خمسة عشر وعشرون عاما كما استنتج « جوتيه » ، ومنها - في استنتاجنا - ان اصدقاء وزملاء « ابن طفيل » في الدرس والعمل قد ولدوا في تاريخ مقارب للتاريخ الذي حدده « جوتيه » . ومن أصدقاء وزملاء « ابن طفيل » في الدرس وفي العمل « ابن الصقر الأنصاري » المولود عام ٥٠٢ ب . هـ / ١١٠٨ ب . م . وقصارى القول ، فبداية « ابن طفيل » من « برشانه » الحصن المنيع قرب مدينة « وادي آش » - المدينة المشهورة بجمال طبيعتها وبأدب اهلها وحبهم للشعر وانه ولد في العقد الاول من القرن الثاني عشر الذي انتهى فاتتهته معه الفلسفة الاسلامية فلم يظهر فيلسوف يعتد به منذ ابن رشد .

بدأت تربيته برسم حروف الهجاء العربية وبمدخل بسيط الى النحو والصرف مع استظهار آيات من القرآن وآيات من عيون سهل الشعر وبعض

الحكم والأمثال .. ثم ارتقى بعد ذلك الى شيء من الفقه وتفسير القرآن مع
تمرس باللغة العربية نحواً وصرفاً وبلاغة وعروضا وفقه لغة .. وهذه مستلزمات
ضرورية للتربية العربية التقليدية في كل حلقات الدرس عبر كل العصور
منذ بداية تكامل كلاسيك هذه الثقافة ، لا استثناء .. وكان ابن طفيل -
اضافة الى كل ما كان - فيلسوفاً طبيياً الأمر الذي يحتم ضرورة اضافة
دراسة المنطق وعلوم الطبيعة وما بعد الطبيعة والمباحث النفسية والأخلاقية
عند فلاسفة المسلمين وعند قدماء اليونان الى ما درس وتدارس من علوم ..
وقد افصح « ابن طفيل » في مقدمته لكتابه : « حي بن يقظان » عن وعي لمسائل
الفلسفة بسوقف نقدي تناول به « الفارابي » و « ابن سينا » و « الغزالي »
و « ابن باجه » ملخصاً خصائص وتناقضات فلسفة هؤلاء وموقفهم من
« ارسطوطاليس » .. وان تلخيص « ابن طفيل » لهذه الخصائص والتناقضات
يعبر عن قراءة « ابن طفيل » الشاملة المتعمقة للفلسفة المسلمين ويعبر عن
سيطرة تامة على تفاصيل الفلسفة الإسلامية بموقف نقدي ذكي حاذق .. هذا
اضافة الى دراسته الرياضية بما يفي بمستلزمات المهندس المعماري واطافة
الى تدرسه بدراسة وظائف الجسم ومبادئ كيمياء الأدوية ، وخواص المواد
مادية وحيوانية ونباتية ، في الوقاية وفي العلاج .. فابن طفيل لم يكن محض
طبيب نظاسي في قصر الخلافة الموحدية ، انما كان واحداً من اكبر العلماء
المؤلفين في الطب ، وان ارجوزته في الطب العام ترقى بكل المقاييس الى مستوى
« الشفاء » لابن سينا و « الحاوي » للرازي ، وترقى بدرجات فوق مستوى
« الكليات » لابن رشد .

وطبيعي ان تضيق « برشانة » بالفتى حين تاق الى تجاوز مرحلة التعليم
الابتدائي نحو ما هو اعلى فنزل مدينة « وادي آش » لتضيق هي الأخرى
بطموحه حين تافت نفسه الى توغل في مسائل علم الكلام والفلسفة والرياضيات
والدراسات الطبية .. واتجه الرجل الى عاصمتي العلم والفلسفة والأدب في
الأندلس ، وهما « قرطبة » و « اشبيلية » .. فتكامل الرجل وكان قوى

الجسم شجاعا يتقاضى الجامكية مع الجند والرماة ، ومعماريا بارعا يتقاضى الجامكية مع المهندسين ، وطيبيا نطاسيا في قصر الخلافة الموحيدي يقبض مع الأطباء متمتعا بثقة الأمراء ، وفيسرفا لا يقبض عن الفلسفة شيئا لأن الفلاسفة لم يقبضوا عن الفلسفة في العلن حينذاك ..

فمن « برشانة » في العقد الأول من القرن الثاني عشر بعد الميلاد الى مدينة « وادي آش » فالى « غرناطة » ، ومنها الرحلة العلية الكبرى في نقلة بين « اشبيلية » و « قرطبة » ... فكان بعد ذلك عبور البحر الى المغرب العربي فاستقر في « مراکش » عاصمة الدولة الموحدية حتى جاءه الموت باليقين عام ٥٨١ ب . هـ / ١١٨٥ ب . هـ - فمضى السلطان في جنازته اجلالا للقدر واعلانا لتكريم العلماء ..

لم يكن « ابن طفيل » حين بدأ « المهدي محمد بن تومرت » حركته الإصلاحية فالثورة ضد المرابطين عام ٥١٥ ب . هـ / ١١٢١ ب . م . الا طفلا في حدود السنة العاشرة من العمر وهو ان استكثرنا عليه المشاركة الفعلية في احداث الصراع بين المرابطين والموحدين لا نستبعد تأثره بالأيديولوجية الموحدية وذلك لأن إيديولوجية « محمد بن تومرت » كانت اديولوجية لاهوتية اعتمدت قضايا كلامية واعتمدت طلبة العلم مادة لمركز قيادة وتنظيم وتاجيج نار الثورة ضد الدولة المرابطية واسقاط الأمراء ابناء تاشفين من عرش السلطة في شمال افريقيا وفي الأندلس .. وايضا كان طفيل من مراحل الدراسة في هذه الفترة فالأديولوجية الموحدية - حتما - واصله اليه ، فهي دعوة موجهة بأسلوب كلامي مفلسف الى الطلبة ، وموجهة بأسلوب اصلاحي الى العوام ، وموجهة مكانا الى الجوامع حيث حلقات الدرس ومواطن التدريس^(٢٤) وحيث ما كان لابن طفيل الا ان يفتح عينيه على هذا الصراع العقائدي الدائر على السنة المشايخ والطلبة في اروقة الجوامع وخلال وقبل وبعد انعقاد حلقات التدريس فقد كان تنظيم الموحدين تنظيما طلابيا اعتمد طلبة العلم في كل بقاع الشمال الأفريقي وفي كل بقاع الأندلس في تنظيم نقضي منه العجب وينال الأعجاب

بعد قراءة « الرسائل الموحدية » التي كان يجبرها « المهدي بن تومرت » وخليفته « عبدالمؤمن » الى وكلائهم من كبار الطلبة ومسؤولي التنظيم معتمدين اتهام المرابطين بالتجسيد والأخلال بالتوحيد وتحميلهم مسؤولية التردّي الاخلاقي في المجتمع وتصاعد انماط سلوكية لا تتفق وما رسم الدين من حدود .. وقد نجحت الشعارات الموحدية - رغم انها غير سياسية - في اعطاء نتائج سياسية واسقاط حكم المرابطين (٣٥) ..

ونشأ « ابن طفيل » على حب الموحدين ، فكان ان أشغل منصب الكتابة لابن ملحان الذي ثار ضد المرابطين في منطقة « وادي آش » عام ٥٣٩ ب.هـ / ١١٤٤ ب.م . فاستقل بها حاكما وابن طفيل امين سر مكتب سكرتاريته حتى عام ٥٤٦ ب.هـ / ١١٥١ ب.م . حيث سلم « ابن ملحان » المدينة لحكم الموحدين (٣٦) .. ولما كانت ٥٤٩ ب.هـ / ١١٥٤ ب.م . قام الخليفة الموحيدي بتعيين اولاده في الولايات فعين ابنه سعيد على « سبتة » و « طنجة » وعين له من الكتاب « ابن طفيل » (٣٧) مع « ابو الحكم هردوس » و « ابو بكر بن حبيب الباجي » .. وظل « ابن طفيل متصاعدا في المراتب تحت رعاية الخلفاء الموحدين حتى جاءه الموت باليقين في مراكش عام ٥٨١ ب.هـ / ١١٨٥ ب.م عند حد بداية ركود الدراسات الفلسفية في الفكر العربي الوسيط فلم يأت بعده الى الدراسات الفلسفية والتفلسف ممن يعتد بهم غير ابن رشد خاتمة للنشاط الفلسفي بين المسلمين ..

مصادر التوثيق

١ - ورد اسم « ابن طفيل » بأشكال مختلفة ، فهو عند معاصره « ابن صاحب الصلاة » محض « ابو بكر ابن طفيل » .. انظر « المن بالأمامة على المستضعفين بأن جعلهم أئمة وجعلهم الوارثين وظهور الأمام المهدي وتاريخ الموحدين » ، مخطوطة البودليانة او كسفورد (Marsh 4339, fol. 137. b) اما « ابن دحيه » وهو معاصر لابن طفيل وله به معرفة مواجهة شخصية فقد كتب الأسم بهذه الصيغة : « ابو بكر محمد ابن الطفيل القيسي » .. انظر : « المطرب من أشعار اهل المغرب » ، القاهرة ١٩٤٥ ، ص ٦٦ . ويذكره « عبدالواحد المراكشي » ، الذي قابل واحداً من ابناء ابن طفيل واسمه يحيى ، باربع صيغ هي : « ابو بكر محمد بن طفيل » و « ابو بكر » و « ابو بكر بن طفيل » .. انظر « المعجب في تلخيص اخبار المغرب » ، القاهرة ، ١٩٤٩ ، ص ٢٣٩ - ٢٤٣ . أما « ابن الأبتار » فيمدنا باول صيغة يظهر فيها اسم الأب ، هكذا : « ابو بكر محمد بن عبد الملك ابن طفيل القيسي » .. انظر : « المقتضب من كتاب تحفة القادم » ، القاهرة ١٩٥٧ ، ص ٧٢ ويظهر الأسم « عند ابن سعيد » محض : « ابن طفيل » .. انظر : « المغرب في حلى المغرب » ، القاهرة ، ١٩٥٥ ، ج ٢ ، ص ٨٥ . لكن « ابن خلكان » يعود الى ادخال لام التعريف متبعا في هذا « ابن دحيه » و « عبدالواحد المراكشي » كاتبا الأسم هكذا « ابو بكر بن الطفيل » .. انظر : « وفيات الأعيان » ، القاهرة ١٨٥٨ ، ج ٢ ، ص ٥٥٧ . ويذكر « ابن ابي زرع » الأسم كما ورد عند ابن صاحب الصلاة

و « ابن سعيد » بالصيغة « ابو بكر بن طفيل » .. انظر : « كتاب
الأنيس المطرب روض القرطاس في اخبار ملوك المغرب وتاريخ مدينة
فاس » ، او بسالة ، ١٨٤٣ ، ص ١٢٧ و ص ١٣٥ ، أما ابن « الخطيب
فيكتب الأسم هكذا : « ابو بكر بن الطفيل » في كتابيه « اعمال
الأعلام » و « الاحاطة في ادباء غرناطة » متبعا في هذا « ابن خلكان »
و « عبدالواحد المراكشي » و « ابن دحية » . لكنه يمدنا باطول صيغة
لأسم « ابن طفيل » في بعض نسخ مخطوطات الأحاطة على نحو مايلي
« ابو بكر محمد بن عبد الملك بن محمد بن محمد بن طفيل القيسي » ..
انظر : « كتاب مركز الأحاطة » ، مخطوطة جامعة كيردرج
(Ms. Q. 287. fol. 136. b.) و « مركز الأحاطة بادباء غرناطة » الأسكوريال
(Ms. 3347. fol. 44 b.) أما « المقرئ » فقد اتبع اسلوب « ابن الخطيب »
في رسم اسم (ابن طفيل) .. انظر : (نفح الطيب من غصن الأندلس
الربط و ذكر وزيرها لسان الدين ابن الخطيب » ، القاهرة ، ١٩٤٩ ،
ج ٢ ، ص ١٣٧ و ح ٤ ، ص ١٨٢ و ج ٩ ، ص ١٢ .. وبهذا
نكون قد ذكرنا المصادر الأساسية لاستقاء المعلومات حول « ابن طفيل » .
2- Leon Gauthier, Ibn Thofaïl, sa vai, ses Oeuvres, (Paris, 1909).
١١-٣ ابن دحية ، « المطرب في اشعار اهل المغرب » ، القاهرة ، ١٩٥٤ ، ص ٦٦ .
٣ - ابن ابي زرع ، « كتاب الأنيس المطرب روض القرطاس في اخبار ملوك
المغرب وتاريخ مدينة فاس » ، او بسالة ، ١٨٤٣ ، ص ١٢٧ و ص ١٣٥ .
٤ - ابن الخطيب ، « كتاب مركز الأحاطة » ، مخطوطة جامعة كيردرج ،
Fol. 136. a, Q 287 و « مركز الأحاطة بادباء غرناطة » ، مخطوطة
الأسكوريال ، 3347, Fol. 44. b. .
١١- ابن سعيد ، « المغرب في حلى المغرب » ، القاهرة ، ١٩٥٥ ، ج ٢ ، ص
٨٥ - ابن ابي زرع ، « المصدر المذكور » ، ص ١٣٥ .

١٢ ، ١٣ - ابن عذارى المراكشي ، « البيان المغرب » ، تـوان ، ١٩٥٦ ، ج٤ ، ص ٣٤ .

١٤- ابن الخطيب ، « كتاب مركز الأحاطة » مخطوطة جامعة - كيمبردج ، Ms. Q. 287 ورقة ١٣٦ ، وجه . و « مركز الاحاطة بادباء غرناطة » ، مخطوطة الأسكوريال . ورقة ٤٤ ، ظهر Ms. 3347

١٥ - ابن دحيه « المصدر المذكور » ، ص ٦٦ .

١٦- ابن ابي زرع ، « المصدر المذكور » ، ص ٣٥ .

١٧- عبدالواحد المراكشي ، « المصدر المذكور » ، ص ٢٣٩ - ٢٤٠ .

١٨- ابن سعيد ، « المغرب في حلّ المغرب » ، القاهرة ، ١٩٥٥ ، ج٢ ، ص ٨٥ .

١٩- عبدالواحد المراكشي رواية عن الفقيه الأستاذ ابو بكر بندود بن يحيى القرطبي ، تلميذ ابن رشد . انظر « المصدر المذكور » ، ص ٢٤٣

٢٠- عبدالواحد المراكشي ، « المصدر المذكور » ، ص ٢٤٢ .

٢١- عبدالواحد المراكشي رواية عن بندود القرطبي تلميذ ابن رشد . « المصدر المذكور » ، ص ٢٤٢

٢٢- عبدالواحد المراكشي « المصدر المذكور » ، ص ٢٤٢

٢٣- ابن دحيه ، « المصدر المذكور » ، ص ٦٦ . ابن الأثير ، « المقتضب من

كتاب تحفة القادِم » ، القاهرة ، ١٩٥٧ ، ص ٧٢ . ابن الخطيب ،

« كتاب مركز الأحاطة » ، مخطوطة جامعة كيمبردج . Fol. 136. a. Q. 287.

« ومركز الأحاطة بادباء غرناطة » ، الأسكوريال . Fol. 44. b. '3347 .

المقرى ، (نفح الطيب من غصن الاندلس الرطيب) ، القاهرة ، ١٩٤٩ ،

ج ٢ ، ص ١٣٧ ج ٤ ، ص ١٨٢ . ج ٩ ، ص ١٢ . وراجع حول قبيلة

قيس في الشمال الأفريقي واسبانيا : ابن الخطيب ، « اللوحة البدرية في

الدولة النصيرية » ، القاهرة ، ١٩٢٨ ، ص ١٧ . المقرى ، « المصدر

المذكور » ، ج ١ ، ص ٢٧٢ - ٢٧٣ .

٢٤- راجع المراكشي ، « المصدر المذكور » ، ص ١٩٦ - ١٩٧ ، ص ٢٣٥ .
ص ٢٣٩ - ٢٤٠ . ابن ابي زرع ، « المصدر المذكور » ص ١٢٠ . ابن
ابي دينار ، « كتاب المؤنس في اخبار افريقيا وتونس » ، تونس ١٨٦٩ ، ص
١١٠ . « كتاب اخبار المهدي ابن تومرت وابتداء دولة الموحدين » ،
باريس ، ١٩٢٨ ، ص ٢٠ - ٢١

٢٥- ابن الأبار ، « المصدر المذكور » ، ص ٧٢ .
٢٦- ابن ابي زرع ، « المصدر المذكور » ، ص ١٣٥ .
٢٧- ابن عذارى ، « المصدر المذكور » ج ٤ ، ص ٣٤ .
٢٨- ابن الخطيب ، « كتاب مركز الأحاطة في ادباء غرناطة » ، مخطوطة جامعة
كيسبردج ، Q 287' Fol. 136. a. . و « مركز الأحاطة بادباء
غرناطة » ، مخطوطة الأسكوريال : .b. Fol. 44 ' 3347

29 - Michele Casire, Bibliotheca Arabico-Hispana, Escuria-
lensis, (Madrid, 1760-1770), Vol. I. p. 203.

Catalogus Manuscriptorum orientalium qui im museo
Britanico, (Londini 1871). Supplementum, p. 448.

٣٠- الحاج خليفة ، « كشف الظنون عن اسامي الكتب والفنون » ، لايزك ،

١٨٣٥ - ١٨٥٨ ، ج ٣ ، تحت الرقم ٦١١٥ .

٣١- ابن ابي زرع ، (المصدر المذكور) ، ص ١٣٥

٣٢- ابن الأبار ، (المصدر المذكور) ص ٧٢ .

33- Leon Gauthier, "Ibn Thofaïl, sa vie, ses Oeuvres,
(Paris, 1909). p. 3. Note. 3.

٣٤- المقرئ ، « المصدر المذكور » ، ج ١ ، ص ٢٠٥ .

٣٥- « كتاب اخبار المهدي وابتداء دولة الموحدين » ، باريس ، ١٩٢٨ ،

ص ٤ - ٥ .

٣٦- ابن الخطيب ، (كتاب الأعلام) بيروت ، ١٩٥٦ ، ص ٢٦٤ .

٣٧- ابن ابي زرع ، (المصدر المذكور) ، ١٢٦ - ١٢٧ .

-II-

الموقف النقدي

- ١ - الموقف من الفارابي واضطراب التناقض ومسألة خلود النفس
- ٢ - الموقف من ابن سينا ومسألة الحكمة الشرقية
- ٣ - الموقف من الغزالي ومسألة المضمون به والسعادة
- ٤ - الموقف من ابن باجة بين الفارابي والغزالي

*** ولا بن طفيل موقف نقدي من الفلسفة في المشرق العربي^(١) ، ومن الفلسفة في المغرب العربي^(٢) : الشمال الأفريقي وبلاد الأندلس ، ومن الفلسفة اليونانية والفلسفة عامة وفلسفة أرسطو بنحو خاص^(٣) ، ومن التمثيل الفلسفي على وجه العموم^(٤) ..

ولا يكون الموقف النقدي إلاّ بقدرتين ينطوي عليهما ذاتيا بلا انفكاك :
اولهما القدرة على الفهم والاستيعاب ..
وثانيهما القدرة على الانتقاء ..

ولا يكون النقد إلاّ بهاتين القدرتين وبالشجاعة على مواجهة الجمهور بجديد ينفرد به الناقد منطلقا منه وبه الى الموقف نحو التمثيل .. ولا تمثيل إلاّ بالنقد ..

والتمثيل الفلسفي محكوم - لا بد من هذا الحكم - بالملاءمة الاجتماعية من جهة ، وبمعطيات العلم من الجهة الأخرى *** ومحكوم من كل الجهات برغبة التمثيل في تطوير العالم من حسن الى أحسن ، وبمدى قدرته على النجاح في التطوير ..

وابن طفيل فيلسوف متميز اتبع سبيل الجمع بين الاستقراء^(٥) والاستدلال^(٦) في طلب المعرفة ، متوخيا من طلب المعرفة رأيا ومن الرأي قدرة على الارتقاء بالواقع الراهن من عالم الممكن الى عالم المبدأ ..

وأصل التمثيل الفلسفي في تاريخ تطور الفلسفة والحضارة والفكر منطلق في البداية من الاختلاف في الرأي حول وسائل وسبل الصعود بالممكن المتاح الى مستوى المبدأ المثمن الذي هو بلوغ السعادة الأبدية القصوى والتجهر بالخير المطلق ..

فما الوسيلة الى هذا الارتقاء ، وما السبيل اليه ؟؟ ما السبيل الى تحقيق اكبر قسط ممكن التحقيق من الحق والعدل والجمال ، وما الوسيلة الى تطوير الممكن المتاح والارتقاء به الى اقصى ما يمكن الارتقاء نحو المبدأ الذي هو الخير الأعظم : حقاً وعدلاً وجمالاً ، والذي هو الحالة المثلى في كل مجال .. ومن هذا المنطلق من هذا الواقع بدأ التمثهذ الفلسفي اول ما بدأ على المستوى التربوي الأخلاقي الاجتماعي والفلسفي العام بالصراع بين السوفسطائيين وسقراط ، فكان من هذا الصراع اول التمثهذ الفلسفي على نحو ما يلي من بعد الشقة وشدة الخلاف :

ذهب السوفسطائيون الى « ان الرجل الفاضل هو الرجل الناجح » .. والسوفسطائية مدرسة فلسفية عزفت عن طلب الحقيقة المطلقة ، واستهجنّت المعرفة النظرية الدائرة حول الأفكار المجردة ، واتخذت من الانسان - بما هو كائن اجتماعي - موضوعاً للفلسفة التي يجب ان تحصر نشاطها ضمن حدود الاهتمام بالمسائل الأخلاقية والسياسية والاجتماعية والتربوية نحو اعداد المواطن الفاضل في المجتمع العادل من منطلق ان المواطن الفاضل هو المواطن المتلائم مع البيئة والمتكيف للظروف المتغيرة والمتدرب على اتخاذ مواقف جديدة وفق ما يستجد من ظروف واحوال ..

ومذهبه السوفسطائيين مذهب « انساني » « نسبي » « عملي » يبرر الوسائل بالغايات :

انساني يتخذ من الانسان موضوعاً للفلسفة ، ويعتمده غاية ، ويطرح ثقة بقدراته الأفعالية والحسية والعقلية ، فكل الحقائق حقائق بالنسبة لأدراك الإنسان ، ولا ثبات لحقيقة خارج حدود ادراكه وتقديراته واحكامه ..

ونسبي عازف عن المطلق وعن التعلق بثوابت ذهنية مجردة عبر متغير ظروف الزمان والمكان ومتغير احوال الانسان .

وعلمي يعتمد النجاح في التطبيق مقياساً لصواب الفكر : مبرراً الوسائل بالغايات ..

والسوفسطائيون بهذا :

وضعيون : مقياس صواب الفكر عندهم متعلق بمدى مطابقة الفكر لواقع حال الظاهرة او الحادثة خارج الذهن ..

عمليون : يعتمدون النجاح في التطبيق اساساً للحقيقة ومقياساً لصواب الفكر ، ويعتمدون النجاح في التطبيق دلالة على مطابقة الفكر للواقع المتوضع خارج الذهن ..

حسيون تجريبيون : يرقون في المعرفة من المحسوس الى المعقول ، ويعتقدون بأسبقية الجزئي النسبي المحسوس على الكلي المطلق المجرد ... ولا يعتقدون بوجود حقائق خارج مدركات الإنسان او سابقة على تجربته .. فالإنسان كما يقول بروتاغوراس : « مقياس الأشياء جميعاً » .. مقياس وجود ما يكون ومقياس لا وجود ما لا يكون » فكل الأشياء والأعتبارات والمقاييس والقيم لا تكون على نحو دون نحو آخر الا بالنسبة اليه .. وقد لخص بروتاغوراس بهذه العبارة كل حدود « الأنسانية » و « النسبية » و « الحسية التجريبية » : مستبعدا بالرفض كل المباحث الميتافيزيقية والتجريد العقلي والنظم العقلية المجردة : واضعا بهذا اساساً لمفترق طرق المذهب الحسي التجريبي من المذاهب العقلية التي تعتمد التبرير الداخلي منطقياً بلا مطابقة للفكر لموضوعات الحس والتجريب المتموضعة خارج الذهن .

وذهب سقراط الى ان الرجل الفاضل هو الرجل الخير الذي يتأمل الخير في نفسه مصغياً لنداء الآلهة .. وذهب الى أن الانسان كائن خير بالطبع ، وانه يريد الخير فينزع اليه ، ويرفض الشر فيفزع منه : فالإنسان الفاضل ، حينئذ ، هو الرجل الخير الذي يهتدي الى معرفة الخير في نفسه : انه العارف بطبيعته الخيرة المهندي اليها بالتأمل الفكري ضمن حدود ضوابط العقل وبالأصغاء الى نداء الآلهة .. اما الرجل المرذول - عند سقراط - فهو الشهواني الجاهل بطبيعة نفسه الخيرة بالفطرة .. وان الرجل المرذول اذ يريد

الشر فيمارس الرذيلة فذلك بسبب من جهله الخير في نفسه .. والا فسن
المحال ان يطلب الإنسان فعل الشر عمداً وهو عارف بأنه شر *

وهكذا فالخير عند سقراط علم والفضيلة معرفة .. ومحال - عند
سقراط - ان يرتكب الإنسان شراً الا بسبب من جهله بالخير .. والرجل الفاضل
هو الرجل الخير الذي يتأمل الخير في نفسه فيجده بالتأمل وبالأصغاء الى
نداء الآلهة : التأمل الذي تطور عند افلاطون نحو تأمل مثال الخير الأعظم ..

ويظل سقراط المتطور في المثالية الأفلاطونية أساساً لكل النظريات
العقلية المثالية في التربية والسياسة والأخلاق والتشريع ، وفي مجمل النظر
الى الإنسان .. كما يظل السوفسطائيون أساساً لكل النظريات الطبيعية
الحسية التجريبية في هذه المجالات *

لكن ابن طفيل - وهذه قضية - لم ينطلق في التمهيد الفلسفي من
عند هذا الحد من الصراع السقراطي - السوفسطائي .. وذلك لأن تفاصيل
هذا الصراع لم تكن قط موضوعاً لبحث جاد عند الفلاسفة المسلمين ..
هذا من جهة .. اما من الجهة الأخرى - وهذه قضية أخرى كذلك - فان
ابن طفيل ، كأبي من الفلاسفة المسلمين ، لم يكن لينظر الى السوفسطائيين
الا هراطقة مارقين يهدمون ولا يبنون .. وهذه نقطة مهمة من نقاط التوجه
النقدي نحو السوفسطائية بين الفلاسفة المسلمين ...

وظلت قضية التوجه النقدي والتمهيد الفلسفي عند ابن طفيل
منطلقة - بالأدراك المباشر عنده وبالتصريح منه - من عند ما يلي من حدود :-

أولاً :

من عند حد الخلاف بين الحكمة التي هي الفلسفة ، والشرعية التي هي
الدين (٧) ..

ثانياً :

من عند حد الخلاف بين الفلاسفة والمتصوفة (٨) ..

ثالثاً :

من عند حد الخلاف بين الفلاسفة والمتكلمين^(٩) ♦♦

رابعاً :

من عند حد الخلاف بين الغزالي وابن سينا من جهة وابن باجه والفارابي
من جهة اخرى^(١١) ♦♦

خامساً :

من عند حد الخلاف بين المتكلمين والمتصوفة^(١٠) ♦♦

سادساً :

من عند حد ان الفلسفة اليونانية ارسطو وحده لا يشاركه في التفلسف
احد ♦♦ وان الفلسفة عند ابن طفيل اما أرسطية مشائية واما مشرقية سينائية
وان ابن سينا قد جاء بالفلسفة المشرقية لينقض بها الفلسفة المشائية ♦♦ وان ابن
طفيل قد اتبع سبيل الرئيس ابن سينا مبتعداً عن الدوران حول ارسطو محوراً
للفكر الفلسفي^(١٢) ♦♦

احالات وشروح ومصادر توثيق :

١ - المقصود هنا بالفلسفة في المشرق العربي هو فلسفة الكندي والفارابي وابن سينا والغزالي .. وقد وقف ابن طفيل موقف الناقد من آراء هؤلاء الفلاسفة باستثناء الكندي الذي يبدو ان اخباره لم تصل الى قرطبة واشبيلية ومراكش : مراكز الثقافة في المغرب العربي .. او انها وصلت ولم يكن لها شأن ازاء عظمة الفارابي وابن سينا والغزالي ..

٢ - المقصود هنا بالفلسفة في المغرب العربي فلسفة ابن باجة وابن رشد والثقافة الفلسفية في قرطبة واشبيلية ومراكش .. وقد وقف ابن طفيل موقفاً نقدياً من ابن باجة ولم يذكر ابن رشد صراحة .

٤٣٣ ولم يهتم الفلاسفة المسلمون من الفلسفة اليونانية الا بفلسفة افلاطون وارسطو .. اما ابن طفيل فيبدو انه لم يهتم الا بفلسفة ارسطو .. أما التمدد الفلسفي فلم تظهر بوادره الا في نقد الغزالي للفلسفة مستقلاً في النقد بوجهة نظر فلسفيه خاصة ، وفي ميل ابن رشد الى ارسطو مبتعداً عن افلاطون ، وفي موقف ابن طفيل من الفلاسفة جميعاً يونانيين ومسلمين .. غير غافلين هنا عن محاولة الفارابي في التوفيق بين ارسطو وافلاطون المحاولة التي تنطوي على ادراك الشبه من خلال ادراك فاسقاط الفرق والأختلاف في كتابه « الجمع بين رأيي الحكيمين ... » بصرف النظر عن اللبس الذي اكتنف المسألة حينذاك بنسبة فصول من « تساعيات » افلوطين الى ارسطو بعنوان كتاب « الربوبية » ..

٥ - الطريقة الاستقرائية : انها الارتقاء من الجزئي الى الكل .

٦ - الطريقة الاستدلالية : انها المرور من الكلي الى الجزئي •

١٠٩٨٧- هذا وقد تطرق كل الفلاسفة المسلمين من الكندي الى ابن رشد الى مسألة التوفيق بين منطق الفلسفة ووحى الدين والى ان الفلسفة والدين اثنان في الوسيلة لكنهما واحد متحد في الغاية التي هي سعادة الإنسان •• ومن الذين القوا في هذه المسألة ابن رشد في كتابه « فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال » •• هذا ، و « الحكمة » تعتمد العقل ضمن حدود الضوابط المنطقية وسيلة للمعرفة بينما يعتمد الدين الوحي وسيلة للاتصال بمصدر المعرفة من الله الى الأنبياء •

اما المتصوفة فلا يتبعون نصوص ما يجيء به الوحي الى الأنبياء ولا يثقون بقدرات الإنسان المنطقية •• انما هم يعولون على المشاهدة بواسطة الزهد والتقشف والرياضات الروحانية •• أما المتكلمون فيصطنعون المنطق للدفاع عن العقيدة ••

١١- انظر مقدمة « ابن طفيل » لكتابه « حي بن يقظان » •

١٢- انظر المصدر نفسه حول تفضيل ابن طفيل للحكمة المشرقية على فلسفة ارسطو وعلى فلسفة ابن سينا الواردة في كتاب الشفاء وعلى كل الفلسفات ••

— 1 —

الموقف من الفارابي واضطراب التناقض
و
مسألة خلود النفس

« واما ما وصل اليها من كتب ابي نصر »^(١) ، يقول لك ابن طفيل :
« فاکثرها في المنطق وما ورد منها في الفلسفة فهي كثيرة الشكوك »^(٢)

ان هذا الذي يقوله ابن طفيل يدل على انه يميز الفلسفة من المنطق في التصنيف^(٣) ، ويدل على انه اما لم يهتم بكتب الفارابي في المنطق فلم يقرأها ، او انه اهتم بها وقرأها فنالت اعجابه راضياً عنها بلا اعتراض على شيء مما ورد فيها ، أو انه لم يقرأها قراءة الفاحص المحص الذي يكون له من القراءة حكم أو تشخيص أو انطباع يتبلور عنده ملاحظة محكمة فيسوقها باختصار . .
اما ما ورد من كتب الفارابي في الفلسفة إلى الشمال الأفريقي العربي وبلاد الأندلس فانها يقول لك ابن طفيل : « كثيرة الشكوك » . . ويشير ابن طفيل الى بعض مواطن الشكوك واضطراب التناقض في آراء الفارابي الفلسفية بأنه « أثبت في كتابه (الملة الفاضلة)^(٤) بقاء النفوس الشريرة بعد الموت في آلام لا نهاية لها وبقاء لا نهاية له . . ثم صرح في (السياسة المدنية)^(٥) بانها منحلة وسائرة الى العدم ، وانه لا بقاء الا للنفوس الفاضلة الكاملة . . ثم وصف في شرح (كتاب الأخلاق)^(٦) شيئاً من امر السعادة الإنسانية وانها انما تكون في هذه الحياة التي في هذه الدار . . ثم عقب ذلك كلاماً هذا معناه : وكل ما يذكر غير هذا فهو هذيان وخرافات عجائز » .

ويرفض ابن طفيل من الفارابي رأيه في انكار خلود الأتفس والبعث والحشر والحساب فالثواب او العقاب في الآخرة ، ذاهباً الى ان الفارابي « قد أياأس الخلق جسيماً من رحمة الله تعالى وصيّر الفاضل والشرير في رتبة واحدة اذ جعل مصير الكل الى العدم ، وهذه زلة لا تقال وعثرة ليس بعدها جبر . . هذا مع ما صرح به من سوء معتقده في النبوة وانها بزعمه للقوة الخيالية خاصة ، وتفضيله الفلسفة عليها الى اشياء ليس بنا حاجة الى ايرادها » .

وهذا الذي يقوله ابن طفيل ان لم يدل - وهو حتماً دال - على قراءته النقدية لفلسفة الفارابي قراءة الفاحص المحصص ، فهو - حتماً - دال على امرين : اولهما : العداوة الفلسفية التي يحملها ابن طفيل نحو الفارابي ابي نصر .. وثانيهما : توثيق لحقيقة ان فلسفة الفارابي كانت فلسفة مطروحة للمداولة والمناقشة في الشمال الأفريقي وبلاد الأندلس قبيل واثناء ايام ابن طفيل ..

ونرى ، اول ما نرى ، في ضوء هذا الذي يقوله ابن طفيل انه يحاكم الفارابي ويحاسبه في المحاكمة من منطلق ديني اجتماعي اخلاقي ضمن حدود مستلزمات العقيدة الإسلامية .. هذا من جهة انكار الفارابي لخلود الأتفس بعد الموت .. وانه قد « صيّر الفاضل والشرير في مرتبة واحدة اذ جعل مصير الكل الى العدم » .. وفي هذا ما فيه من مخالفة لصريح نصوص الدين اضافة الى اضعافه روح الالتزام باوامر ونواهي الشريعة ، والى الأخلال المسؤولية والألزام الخلقي القائم على اثابة الفاضل على الخير ومعاقبة الشرير على الشر ... ان الفارابي في نظر ابن طفيل قد وضعف مفهوم الجزاء اللازم لمبايدي المسؤولية والألزام ..

اما من جهة تفضيل الفارابي للفلسفة على النبوات فنسبته النبوات والوحي الى القوة المخيلة^(٧) ، فهذا يعني ان ابن طفيل رافض لمحاولة تفسير النبوات تفسيراً سايكولوجياً^(٨) .. وهذا ان لم يكن موقف اللاهوتي المدافع عن عقيدة راسخة في المعتقد ومثبتة بالنص والتعليم ، فانه حتماً موقف الفقه المدافع عن العقيدة الدينية من مركز الأفتاء فواجب اصدار الفتوى ..

هذا من جهة الموقف المنهجي .. اما من جهة الموقف النقدي ، فنرى ان ابن طفيل اول من شخصّ الفارابي تشخيصاً اقرب ما يكون الى التكامل في مسألة الفلسفة والنبوات ، ومسألة خلود الأتفس بعد الموت والثواب والعقاب ، فالفارابي عنده :

اولاً : مضطرب متناقض حول مسألة خلود الأنفس بعد الموت وطبيعة الثواب والعقاب في الآخرة ..

ثانياً : منكر ، بعد هذا التناقض والأضطراب ، لخلود الأنفس وللثواب وللعقاب في الآخرة ..

ثالثاً : يفضل العقل على النقل ، والمنطق على الوحي ، والفلسفة على الشريعة النبوية ، والفلاسفة على الأنبياء ..

رابعاً : يفسر الوحي والنبوات سايكولوجيا وينسب حصول الوحي الى نشاط ذهني مائل في القوة المتخيلة : احدى ملكات العقل^(٩) التي يحصل فيها التلقي وحيّاً عن طريق العقل الفعال^(١٠) ..

الحالات وشروح ومصادر توثيق :

- ١ - هكذا ذكره ابن طفيل بالكنية لم يذكره بالأسم ولم يذكره بالنسبة التي هي شهرته : « الفارابي » ..
- ٢ - لا علاقة لهذه « الشكوك » هنا بالشك المنهجي او بشك الشكاك اللادريين .. انما المقصود هنا بالشكوك هو المعنى التي تقيده الشبهات اصطلاحاً من جهة الأيمان والمعتقد .
- ٣ - هذا بينما اعتبرها الفلاسفة المسلمون كلهم بلا استثناء جزءاً لا يتجزأ من كلها وباباً مدخلاً اليها في المنهج وفي تبويب المصنفات الفلسفية الكبرى التي منها كتاب « الشفاء » لابن سينا الذي يبدأ بالمنطق .
- ٤ - انه الكتاب المشهور عندنا باسم : « آراء اهل المدينة الفاضلة » ..
- ٥ - الذي يرد في بعض المصادر بعنوان « السياسات المدنية » ..
- ٦ - هذا والفارابي اكبر الشراح لمؤلفات ارسطو وانه بهذا يعد في الحقيقة مع « ابن رشد » و « الأفروديسي » رغم انه غير معروف للناس كشارح من الطراز الأول لمؤلفات ارسطو في كل ابواب الفلسفة .. وسبب ذلك هو رغم ان اوربا اللاتينية اعتمدت على فقرات كثيرة من هذه الشروح فان مؤلفات الفارابي في هذا المجال ظلت مخطوطات في خزائن الكتب لم ينشر منها الا القليل ومن هذا القليل « شرح كتاب الأخلاق » الذي نشر اخيراً .. واهم من كل هذا اهتمام ابن طفيل بشروح الفارابي والتوصل اليها مدخلاً وتسهيلاً لقراءة ارسطو ..

١٠٩٨٤٧- انظر النفس وقواها وملكاتهما عند ابن سينا في « النجاة » وفي
« الشفاء » ، وانظر رأي الفارابي في النبوات في « آراء اهل المدينة
الفاضلة » .. وانظر كذلك « رسالة الأتصال » لابن باجة وابن رشد..
وانظر « من افلاطون الى ابن سينا » تأليف جميل صليبا ، و « فيلسوف
العرب والمعلم الثاني » لمصطفى عبدالرزاق ، و

La Place d'Al-Fârâbî, dans l'Ecole Philosophique Muslmane,
Paris, 1934.

تأليف ابراهيم يومي مذكور

* * *

— 2 —

الموقف من ابن سينا

و

مسألة الحكمة المشرقية

تبدأ رسالة حي بن يقظان لابن طفيل ، بعد فقرة البسملة والحمد والتشهد والدعاء ، بما يلي :

« سألت ايها الاخ الكريم الصفي الحميم - منحك الله البقاء الابدي واسعدك السعد السرمدي - ان ابث اليك ما امكنتني به من اسرار الحكمة المشرقية^(١) التي ذكرها الشيخ الرئيس ابو علي بن سينا ، فاعلم ان من أراد الحق الذي لا جمجمة فيه فعليه بطلبها والجد في اقتنائها * »

واراد ابن طفيل بعد ذلك ان يصف حال المشاهدة فقال انها « من جملة الأحوال التي نبه عليها الشيخ ابو علي حيث يقول : (اذا بلغت به الارادة والرياضة حدا ما عنت له خلصات من اطلاع نور الحق لذيدة كأنها بروق تومض له ثم تخمد عنه * * * ثم انه تكثر عليه هذه الغواشي اذا امعن في الارتياض ثم انه ليوغل في ذلك حتى يغشاه في غير الارتياض ، فكلما لمح شيئا عاج منه الى جنات القدس ، فيذكر من امره أمرا ، فيغشاه غاش ، فيكاد يرى الحق في كل شيء * ثم انه لتبلغ به الرياضة مبلغا ينقلب له وقته سكية ، فيصير المخطوف مألوفا والوميض شهابا بينا وتحصل له مستقرة كأنها صحبة مستمرة) الى ما وصفه من تدرج المراتب وانتهائها الى النيل بأن يصير سره مرآة مجلوة يحاذي بها شطر الحق ، وحينئذ تدر عليه اللذات العلى ، ويفرح بنفسه لما بها من أثر الحق ، ويكون له في هذه المرتبة نظر الى الحق ونظر الى نفسه وهو بعد متردد * * * ثم انه ليغيب عن نفسه فيلحظ جناب القدس فقط ، وان لحظ نفسه فسن حيث هي لحظة * * * وهناك يحق الوصول »^(٢) *

واراد ابن طفيل تشخيص علاقة ابن سينا بارسطو وموقفه منه فقال :
.. واما كتب ارسطو طاليس ، فقد تكفل الشيخ ابو علي بالتعبير عما فيها ، وجرى

على مذهبه ، وسلك طريق فلسفته في كتاب الشفاء ، وصرح في اول الكتاب بأن الحق عنده غير ذلك وان من أراد الحق الذي لا جمجمة فيه فعليه بكتابه في الفلسفة المشرقية •• ومن عني بقراءة كتاب الشفاء وبقراءة كتب ارسطو طاليس ظهر له في اكثر الامور انها تتفق وان كان في كتاب الشفاء أشياء لم تبلغ اليها عن ارسطو •• واذا أخذ جميع ما تعطيه كتب ارسطو وكتاب الشفاء على ظاهره دون ان يتفطن لسره وباطنه لم يوصل به الى الكمال حسبما نبه عليه الشيخ ابو علي في كتاب الشفاء »

وجلي واضح ان ابن طفيل يميز في ابن سينا جانبين ، اولهما : جانب المؤرخ الشارح الملخص المعلق المناقش ، وثانيهما : جانب الفيلسوف المنهجي الهادف ضمن حدود توجه فلسفي مبتكر ••

والحق في نظر ابن طفيل في الجانب الثاني لا في الجانب الاول •• ذلك لانه يرى ان الجانب الاول من فلسفة ابن سينا لا يمثل الا عرضا لمجمل البناء الفلسفي على طريقة المشائين اتباع ارسطو طاليس •• وان ابن سينا في هذا الجانب لا يمثل - حينئذ - غير مؤرخ للفلسفة يؤرخ لها بالشرح تارة وبالتلخيص أخرى وبالتعليق النقدي مرة ثالثة ••• وان له فوق هذه الافعال فضيلة الجمع والتنسيق •• لكن من اراد ان يقف على حقيقة فلسفة ابن سينا فليطلبها في كتابه « اسرار الحكمة المشرقية » لا في كتابه « الشفاء » •

ولنا في هذا الموضوع ملاحظتان •• اولهما : ان تمييز ابن طفيل لتاريخ الفلسفة من البناء الفلسفي الخاص عند ابن سينا يعبر عن توجه نقدي يتوخى البحث عن البناء الفلسفي الاصيل المبتكر •• والثانية : ان ابن طفيل قد رفض سبيل ارسطو في التمدد الفلسفي ، مؤكدا ان ابن سينا قد سبقه في هذا المجال بكتابه « اسرار الحكمة المشرقية » فعزف عن سبيل ارسطو في الفلسفة واقام لنفسه مذهباً فلسفياً خاصاً به واتباعه الذين منهم ابن طفيل

كما يخبر معلنا عن نفسه في الانتماء الى الحكمة المشرقية وفي الدعوة لها
باسلوب قصصي قائلا : « وارجو ان اصل من السلوك بك على اقصر الطريق
وامنها من الغوائل والافات وان عرضت الان الي لمحة يسيرة على سبيل
التشويق والحث على دخول الطريق فانا واصف لك « قصة حي بن يقظان^(٢)
وابسال وسلامان^(٤) الذين سماهما الشيخ ابو علي (ابن سينا) ففي قصصهم
عبرة لاولي الالباب ولمن كان له قلب او القى السمع وهو شهيد » ♦♦

احالات وشروح ومصادر توثيق :

١ - ان ابن سينا قد ذكر الحكمة المشرقية وموقعها في الفلسفة وعلاقتها بفلسفة ارسطو .. وانه قد وصف كل هذا بما لا يدع مجالا لشاك ان يشك. في انه قد انجز في هذه الفلسفة تأليفا .. هذا وان ابن طفيل قد نقل وصف هذه الفلسفة من مقدمة كتاب الشفاء لابن سينا .. انظر « الشفاء : المنطق المدخل » تحقيق قنواني ، والخضيرى ، والاهواني ، القاهرة ١٩٥٢ ، ص ٩ - ١٠ .. وعندنا كذلك لابن سينا « منطق المشرقيين » وفيه اشارة الى الحكمة المشرقية هذا ويذهب اكثر الدارسين الى ان « منطق المشرقيين » هذا قد لا يكون الا المقدمة المدخل الى « الحكمة المشرقية » .. انظر « منطق المشرقيين » القاهرة ، ١٩١٠ ، ص ٢ ..

هذا ولفخر الدين الرازي كتاب عنوانه « المباحث المشرقية » وللسهروردي المقتول في حلب كتاب بعنوان « حكمة الاشراق » ولا علاقة لهذين الكتابين بالذي ذهب اليه ابن سينا فكتاب الرازي في علم الكلام وكتاب السهروردي اشراقي على مذهب افلاطون بتجديد وبتعديل وبمذهب جديد .. وحول مسألة « الحكمة المشرقية » بحوث رائدها المستشرق الايطالي G. A. Nallino في دراسته :

Filosofia "Oriental" od "Illuminativa" d'Avicenna", Revista
DEGLI STUDI Orientali, Vol, X, 1925, pp. 433-467.

ترجمها عبدالرحمن بدوي بعنوان : « محاولة المسلمين ايجاد فلسفة شرقية » في كتاب « التراث اليوناني في الحضارة الاسلامية » القاهرة ، ١٩٤٦ ، انظر الصفحات ٢٤٥ - ٢٩٥ .. وانظر حول مسألة الحكمة المشرقية كذلك :

Henry Corbin, Avicenna and the Visionary Recital, translated into English by Wilard R. Trask (London, 1961)
pp. 36-40, 271-278.

٣ - وهذا وصف لاحوال المشاهدة ينقله ابن طفيل من كتاب « الاشارات والتنبيهات » لابن سينا .•• انظر الصفحات ٨٢٨ - ٨٣٠ من « الاشارات والتنبيهات » تحقيق سليمان دنيا ، القاهرة ، ١٩٥٧ - ١٩٦٠ •

٣ - ولابن سينا كتاب .•• بل رسالة قصيرة بعنوان « حي بن يقظان » لكن الفرق كبير بين قصة ابن طفيل ورسالة ابن سينا هذه .•• بل ليس بينهما من الشبه الا الاشتراك بالاسم .•• انظر « حي بن يقظان » لابن سينا وابن طفيل والسهروردي .•• تأليف احمد أمين ، القاهرة ١٩٥٣ (الطبعة الاولى) .•• وقد اهتم (هنري كوربان) (Henry Corbin) بحي بن يقظان لابن سينا فدرسها وترجمها الى اللغة الفرنسية .•• انظر كتابه المذكور في الهامش رقم (١) اعلاه .••

٤ - ذكرهما ابن سينا في النمط التاسع من كتابه « الاشارات والتنبيهات » انظر هذا في موضعه مع شرحي الرازي والطوسي وتعليقاتهما على هذه القصة التي نرى ان ليس منها في قصة حي بن يقظان لابن طفيل غير الاسم .•• وللشاعر الفارسي عبدالرحمن جامي قصيدة رمزية بهذا العنوان « سلامان واسال » ترجمها الشاعر الانجليزي فتر جيرالد (Fitz Gerald) الى اللغة الانجليزية .••• وفيها شيء من شبه الاجواء والتهويم الصوفي بالقصة التي اوردها الرازي والطوسي في شرحهما على متن ابن سينا في النمط التاسع من « الاشارات والتنبيهات » •

— 3 —

الموقف من الغزالي

و

مسألة المضمون به والسعادة

... وأشار ابن طفيل الى مباحج احوال المشاهدة في اطوار الولاية الصوفية والى اسرار المتصوفة ومداراتها بين الأفشاء والكتمان ، فقال : « لقد حرك مني سؤالك خاطراً شريفاً افضى بي - والحمد لله - الى مشاهدة حال لم أشهدها قبل ، وانتهى بي الى مبلغ هو من الغرابة بحيث لا يصفه لسان ولا يقوم به بيان ، لأنه من طور غير طورهما وعالم غير عالمهما . غير ان تلك الحال ، لما لها من البهجة والسرور واللذة والحبور ، لا يستطيع من وصل اليها وانتهى الى حد من حدودها ان يكتف امرها او يخفي سرها .. بل يعتريه من الطرب والنشاط والمرح والأنبساط ما يحمله على البوح بها مجملة دون تفصيل .. واذا كان ممن لم تحذقه العلوم قال فيها بغير تحصيل ، حتى ان بعضهم قال في هذه الحال : (سبحاني ما اعظم شاني) ، وقال غيره : (انا الحق) ، وقال غيره : (ليس في الثوب الا الله) . واما الشيخ ابو حامد الغزالي (رحمه الله) فقال متمثلاً عند وصوله الى هذا الحال بهذا البيت :

فكان ما كان مما لست اذكره

فظن خيراً ولا تسأل عن الخبر

وانما ادبته المعارف وحذقته العلوم » ..

« واما كتب الشيخ ابي حامد الغزالي فهي بحسب مخاطبته للجمهور تربط في موضع وتحل في آخر ، وتكفر باشيء ثم تنتحلها .. ثم انه من جملة ما كفر به الفلاسفة في كتاب التهافت انكارهم لحشر الأجساد واثباتهم الثواب والعقاب للنفوس خاصة .. ثم قال في اول كتاب الميزان ان هذا الاعتقاد هو اعتقاد شيوخ الصوفية على القطع .. ثم قال في كتاب المنقذ من الضلال والمنفصح بالأحوال ان اعتقاده هو كاعتقاد الصوفية وان امره انما وقف على ذلك بعد

طول البحث .. وفي كتبه من هذا النوع كثير يراه من تصفحها وأمعن فيها ... وقد اعتذر عن هذا الفعل في آخر كتاب ميزان العمل حيث وصف الآراء ثلاثة اقسام : رأي يشارك الجمهور فيما هم عليه ، ورأي يكون بحسب ما يخاطب به كل سائل ومسترشد ، ورأي ان يكون بين الإنسان وبين نفسه لا يطلع عليه الا من هو شريكه في اعتقاده .. ثم قال بعد ذلك ولو لم يكن في هذه الا ما يشكك في اعتقادك الموروث لكن بذلك تفعا : فان من لم يشك لم ينظر ، ومن لم ينظر لم يبصر ، ومن لم يبصر بقي في العمى والحيرة .. ثم تمثل بهذا البيت :

« خذ ما تراه ودع شيئاً سمعت به »

في طلعة الشمس ما يغنيك عن زحل »

فهذه صفة تعليمية واكثره انما هو رمز واسارة لا ينتفع بها الا من وقف عليها ببصيرة نفسه او لأمام سمعها منه ثانيا او من كان معداً لفهمها فائق الفطرة فهو يكتفي بأيسر اشارة .. وقد ذكر في كتاب « الجوهر » ان له كتباً مضموناً بها على غير اهلها وانه ضمنها صريح الحق .. ولم يصل الى الأندلس في علمنا منها شيء بل وصلت كتب يزعم بعض الناس انها تلك المضمون بها وليس الأمر كذلك .. وتلك الكتب هي كتاب « المعارف العقلية » ، « النفخ والتسوية » ، و « مسائل مجموعة » ، وسواها .. وهذه الكتب وان كانت فيها اشارات فانها لا تتضمن عظيم زيادة في الكشف على ما هو مبثوث في كتبه المشهورة .. وقد يوجد في كتاب « المقصد الأسنى » ما هو اغمض مما في تلك .. وقد صرح هو بأن كتاب « المقصد الأسنى » ليس مضموناً به فيلزم من ذلك ان هذه الكتب الواصلة ليست هي المضمون بها .

وقد توهم بعض المتأخرين من كلامه الواقع في آخر كتاب « المشكاة » امراً عظيماً اوقعه في مهواة لا مخلص له منها وهو قوله ، بعد ذكره اصناف المحجوبين بالأنوار ثم انتقاله الى ذكر الواصلين : انهم وقفوا على ان هذا الموجود العظيم متصف بصفة تنافي الوجدانية المحضة فاراد ان يلزمه من ذلك

انه يعتقد ان الأول الحق سبحانه في ذاته كثرة ما تعالى الله عما يقول الظالمون
علواً كبيراً ..

ولاشك عندنا في ان الشيخ ابا حامد ممن سعد السعادة القصوى ووصل
تلك المواصل الشريفة . لكن كتبه المضمون بها المشتعلة على علم المكاشفة لم
تصل إلينا ..

وكان مبلغنا من العلم تتبع كلامه وكلام الشيخ ابي علي وصرف
بعضهما الى بعض واطافة ذلك إلى الآراء التي نبغت في زماننا ..

ومما نلاحظ في هذا المقام ان ابن طفيل لم يذكر شيئاً عن تكفير الغزالي
لرئيس ابن سينا ولم يتطرق الى تكفيره للفارابي .. هذا رغم ان ابن طفيل
قد حام حول شكوك الفارابي وخروجه على المعتقد الديني بآراء لم يقبلها ابن
طفيل منه بشأن طبيعة النفس وخصائصها وخلودها والبعث والحساب والثواب
والعقاب في اليوم الآخر بعد الموت ..

ونرى ان ابن طفيل قد اغفل جانب تكفير الغزالي للفارابي ليخلص ابن
سينا من تبعات هذا التكفير .. وذلك لأن الغزالي قد كفرهما في موطن واحد
بسبب قضايا اشترك بها الأثنان وهي قضية الخلق وقدم وحدوث العالم وقضايا
الخلود والبعث بعد الموت والثواب والعقاب بعد الحساب في الآخرة ...
وبهذا تسنى لابن طفيل ان يجمع بين الغزالي وابن سينا ضد الفارابي ..
وهذا في نظرنا جمع معتبط .. جمع اعتبطه ابن طفيل اعتباطاً بلا اساس من
وعى نقدي .. والا - ان كان لابد من جمع توثيقي بين اثنين من هؤلاء
الفلاسفة - فالجمع بين الفارابي وابن سينا اكثر ملاءمة لجميع الأغراض الفلسفية
والمنهجية من الجمع بين ابن سينا والغزالي ..

وتسامح ابن طفيل مع الغزالي بما لم يتسامح فيه مع الفارابي وحاسب
الفارابي على ما مرَّ به مغفوراً عند الغزالي ومثال ذلك اضطراب الغزالي

وتناقضه وربطه في موضع وحله في موضع آخر للمسألة نفسها .. هذا
اضافة الى تجاوزه نقاط تحرر الغزالي من قيود المعتقد بشأن خلود الروح
وحشر الأجساد وطبيعة الثواب والعقاب للأتفس او للأجساد بعد الموت في
الآخرة ..

ومما يلاحظه القاريء ان ابن طفيل قد اكثر من الأشارات الى اوائل
وأواخر كتب الغزالي في النقل عنه .. فهل هذا يعني ان مشاغل ابن طفيل في
الطب وفي الوزارة لم تتح له غير قراءات خاطفة في مداخل ومقدمات ونتائج
الكتب في اواخرها وفي الخواتم متوخيا النتائج في النهايات ؟ ..

اما من جهة أخرى فقد أجرى ابن طفيل محاكمة دقيقة لمسألة « المضمون
به على غير أهله » من مؤلفات الغزالي بما يقنع القاريء بأن هذا النوع من
التأليف لم يصل الى ابن طفيل بل ربما لم يصل الى الشمال الأفريقي وبلاد
الأندلس حينذاك .. بل ربما يقنع القاريء - اعتماداً على قناعة ابن طفيل - ان
المضمون به على غير أهله لا اكثر من وعد من الغزالي لقراءه وانه لم يف بالوعد
ولم يقدم على تأليف هذا النمط من الكتب .. ونحن مع هذا الجانب من
محاكمة المسألة .. والا فآين هذه الكتب ؟ وما المضمون به عند الغزالي ؟
ما حدوده ؟ وما الغاية منه ؟ بل ما موضعه من الفكر الفلسفي الذي مثله
الغزالي كله لم يبق منه جانباً الا وعرج عليه حسب المناسبة ومستلزمات
الظرف والمرحلة ؟ ..

— 4 —

الموقف من ابن باجه
بين
الفارابي
و
الغزالي

واراد ابن طفيل ان يؤرخ لبداية البحث الفلسفي في بلاد الأندلس فقال انه « شيء يحتمل ان يوضع في الكتب وتتصرف به العبارات ولكنه اعدم من الكبريت الأحمر ولاسيما في هذا الصقع الذي نحن فيه لأنه من الغرابة في حد لا يظفر باليسير منه الا الفرد بعد الفرد ، ومن ظفر بشيء منه لم يكلم الناس الا رمزاً فان الملة الحنيفة والشرعية المحمدية قد منعت من الخوض فيه وحذرت عنه^(١) .. ولا تظن ان الفلسفة التي وصلت إلينا في كتب ارسطوطاليس وابي نصر وفي كتاب الشفاء بقي بهذا الغرض الذي اردته ولا أن احداً من اهل الأندلس كتب فيه شيئاً فيه كفاية وذلك ان من نشأ بالأندلس من اهل الفطرة الفاتقة قبل شيوع علم المنطق والفلسفة فيها قطعوا اعصارهم بعلوم التعاليم وبلغوا فيها مبلغاً رفيعاً ولم يقدرُوا على اكثر من ذلك . ثم خلف من بعدهم خلف زادوا عليهم بشيء من علم المنطق فنظروا فيه ولم يفيض بهم الى حقيقة الكمال فكان فيهم من قال :

برّح بي ان علوم الورى اثنان ما أن فيهما من مزيد
حقيقة يعجز تحصيلها وباطل تحصيله ما يفيد

ثم خلف من بعدهم خلف آخر احذق منهم نظراً واقرب الى الحقيقة . ولم يكن فيهم اثقب ذهنًا ولا اصح نظراً ولا اصدق رؤية من ابي بكر بن الصائغ .. غير انه شغلته الدنيا حتى اخترمته المنية قبل ظهور خزائن علمه وبث خفايا حكمته واكثر ما يوجد له من التأليف انما هي غير كاملة ومجزومة من اواخرها ككتابه في النفس وتدير المتوحد وما كتبه في المنطق وعلم الطبيعة . واما كتبه الكاملة فهي كتب وجيزة ورسائل مختلصة وقد صرح هو نفسه بذلك وذكر ان المعنى المقصود برهانه في رسالة الاتصال ليس يعطيه ذلك

القول عطاء بينا الا بعد كره واستكراه شديد وان ترتيب عبارته في بعض المواضع على غير الطريق الأكمل ولو اتسع له الوقت مال لتبديلها .. فهذا حال ما وصل اليها من علم هذا الرجل ونحن لم نلق شخصه .. واما من كان معاصراً له ممن لم يوصف بانه في درجته فلم نر له تأليفاً .

واراد ابن طفيل ان يشير الى مرتبة ابن باجة في مقامات التصوف واطوار الولاية ، فقال « وانظر الى قول ابي بكر بن الصائغ المتصل بكلامه في صفة الاتصال فإنه يقول اذا فهم المقصود من كتابه ذلك ، ظهر عند ذلك انه لا يمكن ان يكون معلوم من العلوم المتعاطاة في رتبته وحصل متصوره يفهم ذلك المعنى في رتبة يرى نفسه فيها مبايناً لجميع ما تقدم مع اعتقادات آخر ليست هيولانية ، وهي اجل من أن تنسب الى الحياة الطبيعية . بل هي احوال السعداء منزهة عن تركيب الحياة الطبيعية .. بل هي احوال من احوال السعداء الحياة الطبيعية .. بل هي احوال من احوال السعداء خليفة ان يقال لها احوال الهية يهبها الله سبحانه وتعالى لمن يشاء من عباده .. وهذه الرتبة التي ينتهي اليها ابو بكر ينتهي اليها بطريق العلم النظري والبحث الفكري (٢) . ولا شك انه بلغها ولم يتخطها » .

ولا سبيل الى فهم موقف ابن طفيل من ابن باجة الا ضمن حدود الأطار السياسي الفلسفي على نحو ما يلي :

كان ابن باجة مستشاراً مؤتمناً في قصر الخلافة المرابطية .. وكان وزيراً مقدماً عندهم في القصر .. وكان قد شرح لهم وبناءً على رغبتهم وتحت ظل رعايتهم اكثر واكثر مؤلفات ارسطو .. وكان المرابطون قد حرموا تداول كتب الغزالي واحرقوها وقالوا - مبرهنين على التعسف والاعتباط في الرأي - انه إن كان في الدنيا كفر والحاد فانه في كتاب « احياء علوم الدين » للغزالي ..

وكان ان وصلت الأنباء الى الغزالي وهو في الشام والمهدي محمد بن تومرت هناك تحدثه نفسه بالثورة وبالقيام ضد المرابطين ... ولما وصل نبأ احراق مؤلفات الغزالي الى مجلس ضم الغزالي والمهدي بن تومرت في

الشام قال الغزالي : احرق الله ملكهم وازالهم عن بقيته .. ولا أظن الموكل بهذا الأمر الا معنا في هذا المجلس : مشيراً بهذا الى محمد بن تومرت الذي كان في محجة انقلابية حينذاك تنقلاً بين الشام ومصر بمهمة وصفة ما قد نسميه اليوم باسم حكومة الثورة في المهجر ..

ورفع الموحدون راية الغزالي عالياً .. وكان ابن طفيل موحدياً منذ صدر شبابه ضد المرابطين ..

ومال ابن باجه الى الفارابي وفضله على الغزالي واعتبره من الواصلين في - هارج الفلسفة والتصوف والسعادة القصوى ..

وعبر ابن طفيل عن ميله الى الغزالي ونفوره من الفارابي تحت ظل الموحدين : معادلاً بهذا الموقف ميل ابن باجه الى الفارابي ونفوره من الغزالي تحت ظل المرابطين ..

اما غير هذا في فان ابن طفيل قد اطرى الموهبة في ابن باجه ، وقدر النباهة ، ولم يأخذ عليه سوى الاستعجال والتشتت في الكتابة وفي التأليف .. ونحن مع ابن طفيل في هذه الملاحظة .. وذلك لأنك حين تقرأ « تدير المتوحد » ، و « رسالة الاتصال » ، و « رسالة الوداع » لابن باجه لا تخرج بنتيجة الا بعد بذل كل الجهد ... وذلك لأن تأليفه تفوق في الارتباك وفوضى ترتيب العبارة واستغلاق معانيها كل وصف ابن طفيل لها في التشخيص ..

وأخذ ابن طفيل على ابن باجه تقديمه الفارابي على الغزالي في مسألة طلب السعادة القصوى ... واطاف الى هذا المأخذ على ابن باجه انه لم يرق الى طور المشاهدة فالتلاشي في نور انوار الحضرة الربانية : الطور الذي ينسبه ابن طفيل الى الرئيس ابن سينا والى الغزالي ، ويجمع بينهما مصدراً لفلسفته في المعراج الصوفي ..

احالات وشروح ومصادر توثيق :

١ - وهذا وصف لموقف الفقهاء وملتزمي المتكلمين وعامة الجمهور من الفلسفة والتصوف .. اما موقف الخلافة والأمراء من الحكمة والفلسفة والنظر العقلي فقد كان موقف التشجيع برعاية وتقدير ومثال ذلك ان كبار الفلاسفة كانوا وزراء وكانوا يفلسفون ويشرحون ويناقشون برغبة من الخلفاء .. ومثال ذلك ان ابن باجه شرح مؤلفات ارسطو تحت ظل رعاية الأمراء المرابطين وان ابن رشد قد لخص كل ما لخص وشرح كل ما شرح من مؤلفات ارسطو تحت ظل رعاية الأمراء الموحدين بل بناءً على امر منهم في الموضوع .. انهم امروا ابن رشد ان يشرح وان يلخص وان يقرب عبارة ارسطو الى فهم وادراك القراء العرب ومنهم امراء المؤمنين في القصر الموحيدي في مراكش حيث عاش الفلاسفة قرة عين قلادة الثقافة في مجالس وندوات تلك القصور ..

٢ - العلم النظري يعني الفلسفة ضمن حدود الضوابط المنطقية قياساً واستدلالاتاً .. وهذا ما لا يرقى - في نظر ابن طفيل - بالمريد الى مباحج السعادة الأبدية حيث تتعطل الحواس وملكات العقل ويحصل الوصول والأندماج والتلاشي في نور انوار الحضرة الربانية : انها اعلى مراتب الولاية وارقى اطوارها .. وانها لا تبلغ الا بالتجريب الصوفي بعد تجاوز العلم النظري وتخطيه الى طور المشاهدة والرؤية بعين القلب ..

-III-

الطريقة العلمية

لم تكن « الطريقة العلمية » بمفهومها الحديث فرعا للمعرفة مستقلا عن الفلسفة وقائما بذاته في زمن ابن طفيل وذلك لان العلم ذاته لم يكن في ذلك الوقت قد استقل عن الفلسفة بمنهج لينفرد بطريقة ويختص بموضوع مستقل عن الفلسفة ومناهجها التأملية ..

أضف الى هذا ان المصطلح « منهج البحث العلمي » مثل المصطلح (الطريقة العلمية) لم يكن معروفا لا عند ابن طفيل ولا عند أي من معاصريه عربا كانوا أو غير عرب .. وان هذين المصطلحين لم يدخلوا اللغة العربية - بتقديرنا - قبل القرن العشرين ، وانهما قد دخلا بالترجمة من اللغات الاوربية ومن اللغتين الانجليزية والفرنسية على وجه الخصوص .

لكن العبارة من الفكرة مثل الثوب من الجسد .. والاذاياء تتطور ... ولنسأل ماذا لنا ان تفعل حين نخفق في التعرف على هوية شخص بسبب من تنكره بزي قديم ؟ سيظل لنا أن نسأل : هل أن اخفاقنا في التعرف على هذا الشخص ينقص شيئا من حيثيته : وجودا ، وهوية وصفات تحقيق ذات وهوية ؟؟ .. انه حتما لا ينقص شيئا ، وذلك لان تحقيق هذه الحيثية غير متعلق اصلا وجوهرا بما قد يحيط هذه الحيثية من اغلفة ، وذلك لان وجود هذه الحيثية غير متعلق شرطا بزي تليد او طريف . وان هذا الوجود قائم طبيعة على صفات وقدرات فاعلية تميز الحيثية عن كل ما قد ترتدى من أذاياء .. لكن وليكن ، فمثل هذا الشخص سيظل - رغم وجوده - غير معلوم حتى نتعرف عليه ، وهكذا حال الطريقة العلمية عند ابن طفيل ، التي ظلت غير مشخصة ، وغير معلومة لدى الدارسين ، بما فيهم أولئك الذين اهتموا تخصصا بتاريخ الجانب العلمي .. وذلك لان ابن طفيل لم يقدم طريقته

العلمية الى القراء بحلة لفظية ، فهذا الاسلوب من التقديم لم يكن ممكناً ،
لان هذه الحلة اللفظية : (الطريقة العلمية) لم تكن من متداول مصطلحات
الفلسفة الاسلامية ..

وهكذا لم يجد ابن طفيل الا ان يترك الفكرة عارية .. الامر الذي
يفرض علينا ان نلقي عليها جلباباً تصير به معلومة ، اضافة الى كونها موجودة
بالفعل بلا اسم .. وذلك لانها ان كانت موجودة فعلاً فهذا الوجود غير
متأثر سلباً بعمرى ، كما انه غير متأثر لا سلباً ولا ايجاباً بتواتر وتعاقب
الازياء عليه ...

أضف الى هذا وذاك ان ابن طفيل لم يعطنا طريقته العلمية بصيغة قواعد
ومبادئ نظرية بل قدمها مطبقة في تجارب اجراها حي منهجياً . ان في
المسألة ، حينئذ افتراضاً قائماً على انطباع .. واننا نفترض من خلال هذا
الانطباع : ان ابن طفيل قد طبق طريقة علمية ، وانه قد طبقها منهجياً .

فما السبيل الى التحقيق في مدى صحة هذا الافتراض ؟؟

انه - في رأينا - ان نستل هذه القواعد والمبادئ استخلاصاً من
ماجريات التجارب التي قام بها (حي) ، وان نطلق على هذه القواعد والمبادئ
اسم (الطريقة العلمية) اذا تبين أنها - كذلك في حدود المفهوم المنهجي
للطريقة العلمية .

بدأ (حي بن يقظان) التجريب على جثة أمه الغزالة عندما كان عمره
سبع سنوات ، واستمرت التجربة مدة اربعة عشر عاماً ، انتهى عندها الى نتيجة
فصاغها نظرية .

اننا قد نلاحظ ان (حي) قد بدأ التجربة العلمية في وقت مبكر من عمره ،
وانه ما كان له ان يبدأ هذا التجريب واقعياً .. فهو حينئذ قد بدأ التجريب
العلمي في مرحلة روائية متخيلة لا تطابق مرحلة طبيعية من العمر في عالم الواقع
الطبيعي لاجراء مثل هذه العملية التجريبية وهذا ما قد يعتبره البعض مشيناً

لبناء القصة روائيا وادبيا .. لكن وليكن ، فسنعتبرها هفوة فنية ، مفترضين أن (ابن طفيل) كان عليما بها من خلال درايته أن (حي) قد بدأ تجاربه العلمية في مرحلة روائية مبكرة . وهذا افتراض يزين لنا ان نسأل : لماذا ، اذن دفع (حي بن يقظان) لاجراء هذه التجارب قبل بلوغ السن الملائمة التي تؤهله للقيام باعبائها ؟ ولماذا اشغل (حي) بهذه الاجراءات الجادة بينما كان بإمكانه ان يشغله بفعاليات كثيرة مما يلائم طفلا في هذه السن المبكرة ؟؟

أضف الى هذا انه كان بإمكان ابن طفيل - لو اراد - ان يؤجل بداية التجارب العلمية الى مستقبل روائي يبلغ عنده (حي) من العمر سنا ملائمة لاجراء هذه التجارب ، ومطابقة للعمر الملائم لاجراء هذه التجارب في عالم الواقع المعاش فعلا ..

بهذا نستطيع الجزم بأن اشغال (ابن طفيل) لحي بن يقظان بهذه الاعمال التجريبية المعقدة في سن روائية مبكرة لم يكن خطأ روائيا محتوما .. انما قصده « ابن طفيل » عامدا بقصد تقديم طريقته في البحث العلمي الى القارئ بصرف النظر عن مستلزمات الرواية الادبية - فنيا - التي لم تكن لتهمه بقدر ما استبدت باهتمامه مستلزمات البناء الفلسفي ، وأسلوب الطريقة وطبيعة المنهج ... وليؤكد ان منطلق « حي » قد بدأ من الملاحظة والتجريب ولم يبدأ من التأملات العقلية والمنطق ، وليؤكد ان الطبيعة هي البداية في منهج بناء المعرفة نحو بناء فلسفي متكامل .. وهذا يعني ان (ابن طفيل) قد بدأ التفلسف عند (حي بن يقظان) - (صورة ما ينبغي ان يكون عليه الانسان العارف حسب تصور ابن طفيل) - بسلسلة تجارب موضوعها ظاهرة طبيعية ، لكي يوضح نظريته في المعرفة ، النظرية التي قررت الشكل النهائي لنظامه الفلسفي القائم على مبادئ تجريبية مستمدة من منطق تلك الظاهرة .

ميز ابن طفيل في تطبيقه للطريقة العلمية بوضوح (الظاهرة) من (الحادثة) التي تتجلى فيها الظاهرة ، وميز هاتين من الظروف المحيطة بهما ..

وأول ظاهرة استوقفت (حي) هي ظاهرة الموت ، وقد بحث هذه الظاهرة كما تجلت في حادثة موت أمه الغزالة (١) .

لم يعرف (حي) ماذا حل بالغزالة وماذا حصل لها . . فالظاهرة المتجلية في الحادثة قيد الملاحظة لم تكن مشخصة كظاهرة موت . . ان كل الذي لاحظته حي في البداية هو ان حالة الغزالة بعد موتها تختلف عن حالتها قبل الموت . . فما هي الظروف والعوامل الجديدة التي تختلف وتتشابه بهما هاتان الظاهرتان :

ظاهرة الموت في حادثة الغزالة ميتة ، وظاهرة الحياة في حادثة الغزالة حية ؟؟

وبدأ (حي) بتطبيق طريقة الموافقة ، وطريقة الاختلاف ، وطريقة الجمع بينها بأحاساس منهجي من الطراز الاول . .
الملاحظ : حي بن يقظان . .

الحادثة : انعدام الحركة والحس في أمه الغزالة جملة وتفصيلا . .
فما هذه الظاهرة ؟؟ ما طبيعة هذه الظاهرة الحالة في هذه الحادثة ؟؟ .
اقبل حي ، بعد ملاحظة أن ظاهرة جديدة قد حلت ، على عزل ظروف الحادثة التي تجلت فيها الظاهرة متبعا الخطوات التالية :

اولا : ناداها بكل الاصوات التي كانت تستجيب لها وتجب . . لكنها لم تجب .

ثانيا : حور بصوته مستنفدا كل امكانات التحوير فلم تجب ولم تحدث المناداة فرقا ولم تتحرك . .

ثالثا : نظر في اذنيها وفي عينيها فلم يجد فيهما عطبا منظورا ينسب اليه تعطل السمع والرؤية نسبة الى العلة مباشرة .

رابعا : راح ، بعد ذلك يفحص - بنفس الاسلوب - جميع الاعضاء لكنه لم يجد في أي منها نقصا أو عطبا ينسب اليه أسباب الظاهرة . واشتدت به

الرغبة الى معرفة الجزء المعطوب علّ بعد أن يجده أن يقدر على ازالة العطب
فترجع الغزالة الى حالتها الاولى .. لكنه اخفق (٢) * تحول بعد ذلك ، وبعد
هذا الاخفاق ، الى فحص حالة لم تحل بها الظاهرة .. ولكي يفعل هذا بدأ
بنفسه كحالة مماثلة لحالة الغزالة قبل موتها متبعا الخطوات التالية :-

اولا : أغمض عينيّه .. فتحها .. وضع أمام عينيّه حاجزا .. وجد انه
لا يرى شيئا من المبصرات حتى يفتح عينيّه او يزيل العائق ..

ثانيا : وضع أصبعيه في اذنيه فوجد أنه لا يسمع من الاصوات شيئا ما لم
يخرج أصبعيه أو احدهما من اذنيه ..

ثالثا : سد منخريه فلم يستطع ان يشم حتى فتحهما ..

واستنتج من كل هذا ان جميع حواسه وملكاته الحسية قابلة للعطب
الذي بزواله ترجع الى وظائفها الاساسية *

لكنه لم يجد عطبا في اى من اعضاء الغزالة الخارجية ينسب اليه حالة
السكون التام الذى حل بها فادرك ان حالة السكون ليست خاصة بواحد من
اعضاءها بل شاملة لجميعها * وهكذا اتجه تصور وافترض عضو غير مرئي

١١- فافترضه خفياً داخل الجسم وافترض ان سلامته ضرورية لتحقيق ظاهرة
الحياة» (٣) ..

بهذا يكون (حي) قد بحث في حالتين حدثت الظاهرة في اولهما (التي
هي حالة الغزالة ميتة) ولم تحدث في الثانية (التي هي حالته مقارنة بحالة
الغزالة) وانه قد وجد نتيجة البحث ان الحالتين تشتركان بجميع الظروف غير
ظرف واحد .. وان هذا الظرف هو الذى حصل في الاولى ولم يحصل في
الثانية ..

فيجب اذن ، ان يكون هذا الظرف الذى تختلف به الحالتان سببا
للظاهرة ..

وبهذا يكون ابن طفيل قد طبق طريقة الاختلاف التي نجد صيغتها عند
(جون ستيوارت مل) كما يلي :

« اذا اشتركت حالة تحدث فيها الظاهرة مع حالة لا تحدث فيها الظاهرة
بجميع الظروف غير ظرف واحد يوجد في الاولى ولا يوجد في الثانية وتختلف
به وحدة الحالتان فيجب ، حينئذ ، ان يكون هذا الظرف هو السبب او جزءا
غير منفك عن سبب الظاهرة » (٤) ..

وهذه واحدة من القواعد الخمس التي تؤلف ما هو معروف باسم
(طريقة مل) لانه هو الذي اعطاها صيغتها النهائية المتميزة ..

ولما وصل حي الى هذه النتيجة تشجع واشتدت به الرغبة الى ايجاد
العضو المعطوب ليزيل منه العطب عله يعود الى سيرته الاولى فيعود الجسم
كله الى ما كان عليه الذي هو الغرض المباشر لتجارب حي) (٥) ..

« تذكر حي قبل بداية التجريب جميع الحالات المماثلة التي مرت به
دون ان يكون له من الاهتمام ما يجعلها موضوعا لملاحظة منظمة او تجريب
علمي حسب طريقة علمية مبرمجة »

انه قد عرف من ملاحظاته انه لا توجد في الحيوانات غير ثلاثة تجاويف :
الجمجمة والصدر والبطن وافترض ان يكون هذا العضو في واحد من هذه
التجاويف ، مرجحا منها الصدر بالفرض (٦) وعند هذه المرحلة من اعمال
حي التجريبية يجب ان نلاحظ ان (ابن طفيل) لو لم يكن مهتما بالدرجة الاولى
بعرض طريقته العلمية وطريقة البحث التجريبي لما اهتم « حي » بجميع هذه
المتاعب ليحصل على نتائج كانت معروفة عند ابن طفيل الذي كان بإمكانه لو
ازاد ان - يسردها بصيغة حقائق دون اللجوء الى وصف الطريقة التي اتبعها
(حي) منهجيا في التطبيق خطوة بعد خطوة .. ولو لم يكن (ابن طفيل) مهتما
بعرض طريقته العلمية كجزء لا يتجزأ من فلسفته لأعفى (حي) من هذه
المتاعب جملة وتفصيلا ولأشغله بمغامرات شبيهة بمغامرات (روبنسن كروزو)
كما فعل (دانيال دوفو) في قصة « روبنسن كروزو » او بتأملات اندرينو حول

عجائب المخلوقات كما فعل « جراسيان » في قصة « الكرتيك » ***
لكن ابن طفيل لم يهتم بعناصر الاثارة والمغامرة والتأثيرات الدراماتيكية **
زد على هذا ان « ابن طفيل » واحد من كبار الاطباء الامر الذي يؤهله ان يذكر
من الحقائق ما شاء بأسلوب التقرير المباشر دون اللجوء الى توضيح الطريقة
المتبعة في الوصول الى النتيجة **

فالطريقة العلمية في قصة (حي بن يقظان) لم تكن ، اذن من وجهة
نظر (ابن طفيل) قضية عرضية في رواية او في متن فلسفي ** وذلك لان
الطريقة العلمية ليست من المستلزمات - التقليدية لهذا المتن او تلك الرواية .
وبناء على هذا فنحن على اساس وصيد راسخ حين نقرر ان « ابن طفيل » قد
قدم طريقته العلمية عامدا واعيا خلال مرحلة من مراحل شخصية روائية وذلك
لاحاطة القارئ علما بالطريقة التي اتبعها (حي) فقادته الى منطق مستمد من
طبيعة سلوك الاشياء فسيطرت على فلسفته من بدايتها حتى اكتمال نضجها
فتخطتها الفلسفة الى التصوف المفسف ** وهذا ما يكسب الطريقة العلمية
عند ابن طفيل اهمية خاصة ، في مجال فهم تصوره الفلسفي العام بما هي جزء
لا يتجزأ من هذا النظام ** اما ان لم تكن الطريقة العلمية معروفة عند ابن طفيل
بمصطلحها الحاضر فهذا لا يؤثر على حقيقة وجودها وفعاليتها في الماضي **
معتسدين في هذا ما نقرره بالصيغة التالية :

ان اية قضية تخص الماضي بمفهوم معاصر فهي تخص ذلك الماضي بذات
التعبير ** وعليه فنحن - ثانية - على اساس راسخ لو استنتجنا ان الطريقة
العلمية كانت مقصودة من قبل ابن طفيل بتأكيد منهجي خاص رغم انها لم
تكن معلومة عنده بالصيغة او التعبير الحديث الذي كان بالامكان ان يعبر
عنها في الماضي كما هو معبر عنها في الحاضر وذلك لانه اذا اختص مفهوم
في الماضي بذلك الماضي بواسطة تعبير يختلف عن التعبير المعروف به لدينا
في الحاضر أو ترك بلا تسمية فهذا المفهوم يختص بالحاضر حال انطباق
التعبير المعاصر عليه .

« وبعد ان افترض « حي » ضرورة ان يكون هذا العضو ، الذي تحتاج اليه جميع الاعضاء وتعتمد عليه ، في الصدر ، طلب دلالة للتأكيد من هذه الفرضية ملاحظاً انه يستطيع اعاقه عمل جميع اعضائه كاليدين والقدمين والاذنين والانف والعينين .. ادرك حينئذ انه يستطيع ان يعيش بغيرها لكنه لم يستطع تصور امكان العيش بغير العضو الذي في صدره ولو رمشه عين كما لاحظ شدة حرصه الغريزي على حماية هذا الموطن من صدره حين اشتباكه مع الحيوانات .. بهذا تقدم المجرب خطوة نحو تأكيد فرضية ان العضو المعطوب في الصدر فقرر اجراء بحث لكي يفحصه (٧) .. »

ونلاحظ ان (حي) لم يقرر مكان العضو المعطوب في الحيوان الميت قبل ان يطرح فرضية ويتأكد منها بخصوص المكان المحتمل لهذا العضو (٨) ..
لكنه حتى عند هذا الحد لم يسترح للفرضية ، بل شك بها وخاف ان هو اقدم على العمل بموجبها ان يسيء الى الحالة بتشريح الجثة .

وعند هذه المرحلة من البحث بدأ حي باسترجاع قدر ما استطاع الى الذهن تذكر ا من الحالات المماثلة فلم يجد حالة واحدة رجعت بها الحيوانات الى ما كانت عليه بعد أن حل بها ما حل بامه الغزالة المسجاة جثة قيد البحث (٩)

وبدا « حي » - بعد ان ايقن ان التشريح لا يمكن ان يسيء الى الحالة الراهنة بشيء - مرحلة بارعة من البحث التجريبي ، مطبقاً باستباق الطريقة المعروفة عندنا اليوم باسم « الطريقة البيكونية » احسن ما يكون تطبيق : مستبعدا جميع العوامل غير المصاحبة للظاهرة مصاحبة سببية ، ومستنفدا في البحث اكثر عدد ممكن من الحالات المنطوية على ظواهر مشابهة للظاهرة قيد البحث بتطابق . وهذا ما يثير مسألة جديدة للدارس .. انها استباق ابن طفيل للطريقة البيكونية بتطبيق تجريبي يظل خطوة راسخة على درب العلم التجريبي والملاحظة المنظمة والتجريب المختبري الصحيح .

احالات وشروح ومصادر توثيق :

- ٢٤١- ابن طفيل ، « حي بن يقظان » ، تحقيق « ليون جوتيه » Léon Gauthier
بيروت ، ١٩٣٦ ، ص ٣٨ .
- ٣ - ابن طفيل ، « المصدر المذكور » ، ص ٣٨ - ٣٩ .
- 4 - John Stuart Mill, A system of Logic, Ratiocinative and
Inductive (London, 1843) Book III, Chap. Viii.
- ٥ - ابن طفيل ، « المصدر المذكور » ، ص ٣٩ .
- ٦ - ابن طفيل ، « المصدر المذكور » ، ص ٣٩ - ٤٠ .
- ٩٨٤٢ - ابن طفيل ، « المصدر المذكور » ، ص ٤١ .





- IV -

من الممارسة الطبية
الى التأليف في الطب

11

اخبرنا « محمد السعدني » من « المغرب » ان « جون ارثر اربرى » من « بيمبروك كيمبردج » قد رأى في « مكتبة جامعة القرويين » مخطوطة في الطب من تأليف « ابن طفيل » ففضل « جون ارثر اربرى » ودل امين المكتبة على خطورة هذه المخطوطة ، وتم انقاذها - بعد التعريف بالفضل - من زاوية رطبة مظلمة ، واعتلت المخطوطة مكانا حفيظا على رف من رفوف المكتبة ، وصار لها اسم ورقم في الفهرس .

وكتبنا الى « عابد الفاسي » امين مكتبة « جامعة القرويين » في « فاس - المغرب » مستطلعين ففضل واجاب ان المخطوطة في الطب العام ، وانها من تأليف الفيلسوف « ابن طفيل » ، وانها ارجوزة تعد سبعة الاف وخمسمائة بيت ، وان هذه المخطوطة تقع في (١٤٨) ورقة بمقياس (٣٠×٢٢) سم ومحفوظة تحت الرقم ٣١٥٨/٠٠٤٠ .

وطلبنا تصوير المخطوطة ، فكان لنا التصوير وصارت المخطوطة مصورة تحت اليد(*) ، وقرأناها بيتا بيتا ، قاصدين من القراءة - بحكم الاختصاص - ما قد ينفع في اعادة تركيب الطريقة العلمية عند « ابن طفيل » ومسألة المنهج ومتصدين ما قد يفيد في مجال زيادة توثيق اراء الفيلسوف في قضايا التولد الذاتي والتطور واصل الحياة ، وطامعين بمزيد من معلومات في التشريح الطبي ، فكل هذه مسائل حام حولها « ابن طفيل » في كتابه « حي بن يقظان » ولم نستبعد افتراض انه قد يحوم حولها بشكل من الاشكال وبأسلوب من الاساليب في ارجوزته الطبية التي هي تأليف علمي تجريبي في كل الاحوال .

لكن الارجوزة لم تفدنا بشيء من القصد ، ولم يصدق الفرض ، فتركنا امرها لمختص تجيىء به الايام الى دراستها كآثر خطير في الطب العلاجي وفي

التداوي بالاعشاب وبمشتقات النبات ، وفي تاريخ تطور الادوية بين الصيدلة والكيساء ، وفي استقصاء انواع المرض وتاريخ الداء والدواء : فالارجوزة - بأدق الوصف - موسوعة لكل داء دواء .. ولنا لاجراج فدراسة هذا الاثر الخطير تصور لا نبخل به على احد ممن تجيبى بهم الايام الى شرف الخدمة الأكاديمية وشرف خدمة تاريخ العلم التطبيقي وتاريخ الطب التجريبي الرصين ..

ونبدأ بتصور الاجراج :

أولا : تصوير المخطوطة رقم ٣١٥٨/٠٠٤٠ من مخطوطات مكتبة جامعة القرويين في مدينة فاس من بلاد المغرب ، فانها ارجوزة « ابن طفيل » في الطب .

ثانيا : اعتمادها نسخة وحيدة ما لم يوفق الباحث الى نسخة او نسخ اخرى مما يجد الباحثون من مخطوطات مهمة بلا فهرسة وبلا تصنيف في دور الكتب العامة ، او مضمون بها عند اهل المكتبات الخاصة ، او مغفل امرها عند من لا يعرف لها قدرا ...

ثالثا : قراءتها قيد اعتمادها نسخة وحيدة والاستعانة في القراءة بخبير يجيد قراءة غريب الخط المغربي وغريب رسم حروفه بسبب من ضعف او بسبب من زيادة في التفنن ، فقد وصلتنا هذه المخطوطة بخط ناسخين مغربيين مجهولين لدينا لا نعرف من امرهما سوى ان الثاني قد اصلح ما افسدت الرطوبة من النسخة التي نسخها الاول كلها بخط واحد لم يختلف لا حبرا ولا رسم حرف ، وان الناسخ الثاني قد اصلح ما افسدت الايام من نسخة الاول بمقابلتها مقارنة بنسخة اخرى فهو يخبرنا في نهاية المخطوطة :

« تمت المقابلة على قدر الاستطاعة بعد شق النفس والحمد لله رب العالمين ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم »

رابعا : صرف هذه الخبرة الى خبرة مختصين بالطب الشعبي والتداوي بالاعشاب والى خبرة متمرسين بكلاسيك الطب العربي لقراءة المخطوطة قراءة متقنة يعيد بها المحقق المخطوطة الى اصلها الكامل باضافة ما سقط منها من

حروف بعض الكلمات وكلمات بعض الجمل بفعل اثار الرطوبة ودودة الكتب
والتمزيق من اثر التداول والنقل » *

خامسا : توثيق هذه الاضافات بملحق نقترح ان يكون بعنوان « ملحق
التوثيق » وان يحتوى على شرح مفصل للاجتهاد المؤدي الى كل اضافة » **
سادسا : تمشية الجبر على كل حروف المخطوطة بغية الحصول على
مخطوطة واضحة سهلة الطباعة بالتصوير *

سابعا : طبع المخطوطة مصورة على الجهة اليمنى من الكتاب على ورق بمقياس
تنسج به الجهة اليسرى لترجمات نرى ان تكون الى اللاتينية من جهة ما اللغة
اللاتينية واللغة العربية لغتا مدخل الطب الى العصور الحديثة ، والى الانجليزية
والفرنسية والروسية والصينية من جهة ما هذه اللغات لغات نهضة الطب في
العصور الحديثة **

وبهذا نكون قد انتهينا من اخراج المتن نصا مع ملحق التوثيق والترجمات
على نحو ما يلي من التصور :

« الارجوزة الطبية »

لابن طفيل

مع

ملحق توثيق

« * * * * * »

وترجمات

الى اللغة اللاتينية : ترجمة (* * * *)

الى اللغة الانجليزية : ترجمة (* * * *)

الى اللغة الفرنسية : ترجمة (* * * *)

الى اللغة الالمانية : ترجمة (* * * *)

الى اللغة الروسية : ترجمة (* * * *)

الى اللغة الصينية : ترجمة (* * * *)

ودراسة من تأليف « * * * * * »

هذا من جهة تصور الاخراج ، اما من جهة تصور الدراسة فنرى - اول ما نرى - ضرورة اعتماد طب « ابقراط » و « جالينوس » و « الرازي » و « ابن سينا » اساسا اعتمده « ابن طفيل » في الطب : دراسة وممارسة وتأليفا .

ونرى - ثانيا - ضرورة الرجوع الى متون هؤلاء في الطب واعتمادها اساسا لدراسة « الارجوزة الطبية » لابن طفيل دراسة مقارنة ونقد تأخذ بالتحليل وسيلة لاعادة التصنيف وتأخذ بالتركيب بعد التحليل وسيلة لاعادة تبويب يكون ، منه وبه ، للمؤلف تأليف كتاب اكاديمي من طراز لم يرق بعد اليه تأليف في الطب التجريبي عند العرب ، وتكون لهذا التأليف منزلة خطيرة في تاريخ الطب التجريبي العام عبر كل العصور .

ونرى - ثالثا - الرجوع الى مؤلفات « ابن رشد » في الطب بصفته من المعاصرين لابن طفيل وربما من الذين تتلمذوا عليه فثمة علاقة مراجعات ومدارس طبية بين الاثنين .

وقصارى القول نرى ان اول المنهج في دراسة ارجوزة ابن طفيل الطبية دراسة علمية يكون لها شأن في تاريخ الطب التجريبي يستلزم - اول ما يستلزم - ان يكون تحت اليد على منضدة الدرس .

أولا : الارجوزة الطبية لابن طفيل من جهة ما هي محور تدور حوله الدراسة .

ثانيا : مؤلفات « ابقراط » و « جالينوس » و « الرازي » و « ابن سينا » و « ابن رشد » الطبية من جهة ما هذه المؤلفات محور تدور حوله المقارنة: تحليلا واعادة تصنيف ، وتركيبا واعادة تبويب فبناء الطب العربي التجريبي كلا متكامل في كتاب تجتمع له فضائل الموسوعية في الشمول ، وفضائل صفة كلاسيكية يرقى بها الى الكتاب كل المهتمين بالطب التجريبي حاضرا ومستقبلا وفي العودة الى الاصول في التاريخ .

لكن العمل فوق ما قد يقدر عليه شخص بجهد فردي ، وفوق ما يقدر عليه افراد بجهد شخصي ، وذلك لانه من اعمال تستلزم اول ما تستلزم مركزية في الادارة مالا وتعقيا ، وان تكون هذه الادارة قادرة على صرف المال لسد حاجة العمل اليه ، وقادرة على متابعة العمل بالتوجيه الاكاديمي صرفا غير مشاب بشيء مما قد يشوب الحياة الاكاديمية فيفسد عليها كثيرا مما لا يصلح بفساده ايا من الاعتبارات المنسبة حجة للافساد من جهة زج الثبات الاكاديمي في لجة ولجاجة لزوم ما لا يلزم في نواحي المتغيرات بحكم من احكام طبائع امور التحاسد والتدافع وطبائع ما الى هذا وذلك .

(*) هل هي من تاليف ابن طفيل ؟

نحن نذهب - بصرف النظر عن نتيجة هذا السؤال الى أن نسبة التأليف لا تنقص - قيد التقدير العلمي - شيئا من افضال الاثر فالكتاب بمحتوياته ... لكن وليكن ، فابن طفيل معروف بمهنة الطب .. فهو الطبيب عند ابن الابرار^(١) . وهو الطبيب الخاص للخليفة الموحي يوسف ابو يعقوب عند ابن صاحب الصلاة^(٢) . وهو عند ابن ابي زرع^(٣) احد اطباء قصر الخلافة الموحي في زمن الخليفة ابو يعقوب .. اما ابن سعيد فيفيدنا ان ابن طفيل كان معروفا بالطب بامتياز فهو في مجال تقويته لمقالة ابن حزم في الرد على القيرواني بافضال اهل الاندلس يفاخر قائلا ... وهل عندكم في الطب مثل ابن طفيل مؤلف حي بن يقظان .. والمشهور بالفلسفة^(٤) ..

فأبن طفيل ، حينئذ ، كان لا شك طبيا من طراز يرقى به الى مواطن ثقة الخلفاء بالحاذق البارع من الاطباء وما هذا بقليل .

هذا من جهة .. اما من الجهة الاخرى فثمة مسألة توثيق تدور حول مدى صحة نسبة هذه الارجوزة الى ابن طفيل ..

يذكر ليون جوتيه^(٥) معتمدا « الاحاطة بادباء غرناطة » لابن الخطيب

مصدرا ان ابن طفيل الف مجلدين في الطب ..

ورجعنا الى المصدر^(٦) فوجدنا ان ليون جوتيه لم يرجع اليه وان لسان الدين ابن الخطيب يذكر في المصدر الذي يشير اليه ليون جوتيه ان ابن طفيل قد ألف ارجوزة في الطب ولا يذكر انه ألف مجلدين • لكن ليون جوتيه يلف ويدور بأسلوب الذي لم يرجع الى المصدر الذي كان عليه اما ان يرجع او ان يترك الكلام لمن نقل عنه وهو قصيري • • ومهما يكن من امر فهذه خلاصة بمحاكمة ليون جوتيه للمسألة :

يذكر ابن ابي اصيبعة عند الحديث عن ابن رشد في كتاب « عيون الانباء في اخبار الاطباء » رسائل في الطب متبادلة بين ابن رشد وابن طفيل • • وان ابن ابي اصيبعة ربما قصد بهذه الرسائل المجلدين اللذين ذكرهما ابن الخطيب • هذا من جهة • • • اما من الجهة الاخرى فان قصيري يشير الى قصيدة في الطب من تأليف ابن طفيل مذكورة في مخطوطة « الاحاطة في اخبار غرناطة » لابن الخطيب المحفوظة في مكتبة الاسكوريال • لكن قصيري لم يذكر شيئاً من المعلومات حول هذه الأرجوزة^(٧) •

والخلاصة ان ليون جوتيه لم يرجع الى كتاب « الاحاطة » لابن الخطيب • • وانه لم ينقل بدقة من « عيون الانباء » وذلك لان ابن ابي اصيبعة لا يخبر عن رسائل مؤلفة انما يخبر عن مناقشات وحوار حول مسائل طبية بين ابن رشد وابن طفيل • • وان هذه المناقشات لا يمكن ان تكون من تأليف ابن طفيل • وذلك لان ابن ابي اصيبعة يذكرها ضمن مؤلفات ابن رشد •

ومهما يكن من امر فإن « ارجوزة في الطب حتما من تأليف ابن طفيل • • شهادة « ابن الخطيب » في « الاحاطة » • • وان كل طبائع ظروف المسألة تقضي بتثبيت نسبة الانجاز الطبي الخطير الى ابن طفيل ما لم نقف على دليل نحو بيئة ترجح نسبة اخرى الى مؤلف اخر • • •

مصادر التوثيق :

- ١ - ابن الأثير (ابو عبدالله محمد بن عبدالله) ، « المقتضب من كتاب تحفة القادام » ، القاهرة ١٩٥٧ ، ص ٧٢ ••
- ٢ - ابن صاحب لصلاة : (ابو مروان عبدالملك بن محمد) : « المن بالامامة على المستضعفين بان جعلهم أئمة وجعلهم الورثين وظهور الامام المهدي وتاريخ الموحدين » ، او كسفورد • مخطوطة البودليانه ورقة ١٣٧ ظهر ••
- ٣ - ابن ابي زرع : « روض القرطاس في اخبار ملوك المغرب وتاريخ مدينة فاس » ، او بسالة ١٨٤٣ - ١٨٤٦ ، ص ١٢٧ ، ١٣٥ ••
- ٤ - ابن سعيد « المغرب في حلى المغرب » ، القاهرة ١٩٥٥ ، ج ٢ ، ص ٨٥ ••
- 5 - Gauthier, Ibn Tufaial sa vie, ses Oevers, Paris 1909 pp. 25 - 26.
- ٦ - ابن الخطيب : « كتاب مركز الأحاطة » مخطوطة جامعة كيمبردج Q. 287 ورقة ١٣٦ وجه - « مركز الأحاطة بادباء غرناطة » مخطوطة الأسكوريال 3347 ، ورقة ٤٤ ظهر ••
- 7 - Gauthier, ibid. pp. 25-26.

11-11-11

V

قضية الفيلسوف الشاعر
والأدب الرمزي المفلسف

- ١ - الروايات ومصادر التوثيق
- ٢ - نقد الروايات وإعادة بناء النصوص
- ٣ - دراسة أدبية فلسفية



هذا بحث عن شعر « ابن طفيل » قصدنا به شعر الرجل اينما ظن الظان ان يجده واستطعنا الى مواطن الظن سبيلا ++ وقد رجعنا - ضمن حدود هذه الخطة - الى كل المصادر التي ورد فيها من أخبار ابن طفيل خبر من كتاب « المن بالأمانة » لابن صاحب الصلاة (المتوفى ٥٧٧هـ / ١١٨٢م) الى « نفع الطيب » للسقري (المتوفى ١٠٤٥هـ / ١٦٣٨م) ، وفي الذين رجعنا الى مؤلفاتهم ثلاثة مؤلفين عاصروا « ابن طفيل » (المتوفى ٥٨١هـ / ١١٨٥) ، وهم : « ابن صاحب الصلاة » (المتوفى ٥٧٧هـ / ١١٨٢م) ، و « عبد الواحد المراكشي » (المتوفى ٦١٨هـ / ١٢٢٢م) ، و « ابن دحية » (المتوفى ٦٣٣هـ / ١٢٣٥م) ++ وفي هذا من دواعي زيادة الثقة بمصادر التوثيق - منهجيا ما فيه ++ وذلك لأن قرابة عهد المخبر بعهد الخبر امر من امور يركن اليها الباحث واثقا في احكام التوثيق » *

وانتهينا بعد البحث الى جمع اشعار لا نشك في انها من شعر « ابن طفيل » بأي من احوال الشك ورتبناها مع مصادر استقاء المادة قسما مستقلا بعنوان : « الروايات ومصادر التوثيق » *

وقمنا بعد ذلك بالتحقيق قسما مستقلا كذلك بعنوان : « نقد الروايات واعادة بناء النصوص » * ويجيء القسم الثالث « دراسة ادبية فلسفية » لاشعار « ابن طفيل » : احد اكبر الفلاسفة الأدباء ، واحد اكبر الأطباء العلماء ، واحد اكبر اساطين الحكمة في الفلسفة وفي الطب وفي الأدب ++ ولو لم يكن « ابن طفيل » على نحو ما وصفنا من جلال القدر وبعد الهمة والهم لما التفتنا بأي من ضروب الاهتمام الى ما قد يكون له من شعر ++

الروايات ومصادر التوثيق

الروايات :

رواية عبدالواحد المراكشي

• رواية ابن الأثير

• رواية ابن سعيد

مصادر التوثيق :

• ابن صاحب الصلاة : « المن بالأمامة »

• ابن دحية : « المطرب من اشعار اهل المغرب »

• عبدالواحد المراكشي : « المعجب في تلخيص اخبار المغرب »

• ابن الأثير : « المقتضب من تحفة القادام »

• ابن سعيد : « المغرب في حلى المغرب »

• ابن خلكان : « وفيات الأعيان »

• ابن زرع : « الأنيس المطرب »

• ابن الخطيب : « الاحاطة » و « اعمال الأعلام »

• المقرئ : « نصح الطيب »

اخبرنا عبدالواحد المراكشي قال^(١) : « وكان ابو بكر » « ابن طفيل »

احد حسنة الدهر في ذاته وادواته •• انشدني ابنه يحيى بمدينة مراكش

سنة ٦٠٣ من شعر ابيه رحمه الله :

« المت وقد نام المشيخ وهو ما

واسرت الى وادي العقيق من الحمى

وجرت على ترب المحصب ذيلها

فما زال ذاك الترب نهبا مقسما

تناوله ايدي التجار لطيمة
 ويحمله الداري ايان يما
 ولما رأت ان لا ظلام يجنهما
 وان سراها فيه لن يتكتما
 نضت عذبات الریط عن حر وجهها
 فابدت محيا يدهش المتوسسا
 فكان تجليها حجاب جمالها
 كشمس الضحى يعشى بها الطرف كلما
 ولما التقينا بعد طول تهاجر
 وقد كاد جبل الود ان يتصرما
 جلت عن ثناياها واومض بارق
 فلم أدر من شق الدجنة منهما
 وساعدني جن الغمام على البكا
 فلم ادر دمعا اينما كان اسجما
 فقالت وقد رق الحديث وابصرت
 قرائن احوال اذعن المكتما
 نشدتك لا يذهب بك الشوق مذهبها
 يهون صعبا أو يرخص مأثما
 فامسكت لا مستغنيا عن نوالها
 ولكن رأيت الصبر أوفى واكرما * (٢)

« ومن شعره في الزهد رحمه الله » ، والكلام لعبدالواحد المراكشي :

« ما قرأ عليّ ابنه من خطه في التاريخ المذكور » :

« يا باكياء فرقة الأحباب عن شحط
. هلاّ بكيت فراق الروح للبدن
نور تردد في طين الى اجل
فانحاز علوا وخلي الطين للكفن
يا شد ما افترقا من بعدما اعتلقا
اظنها هدنة كانت على دخن
ان لم يكن في رضى الله اجتماعهما
فيالها صفقة تمت على غبن » •

« وانشدني » ، والكلام لعبدالواحد المراكشي كذلك : « بعض اصحابنا
من الكتاب له رحمة الله :

« ما كل من شم نال رائحة
للناس في ذا تباين عجب
قوم لهم فكرة تجول بهم
بين المعالي اولئك النجب
وفرقة في القشور قد وقفوا
وليس يدرون لب ما طلبوا
لا غاية تتجلي لناظرهم
منه ولا ينقضي لهم ارب
لا يتعدى امرىء جبلته
قد قسمت في الطبيعة الرتب » •

ومن شعره برواية ابن الأثير^(٣)

« اتذكر اذ مسحت بفيك دمعي

وقد حل البكا فيها عقوده

ذكرت بأن ريقك ماء ورد

فقابلت الحرارة بالبرودة » •

وقوله :

« يقولون لي ضياء اضحت عليه

فقلت فما لي قد بقيت اذن حيا

اتصبح شمس الأرض كاسفة السنا

ولا يعتري جسمي لعلتها فيّا

إذا ما طوى غني السقام وصالها

طوى الموت روحي في ملاءته طيا »

وهذا كل ما انتهى بنا البحث اليه من شعر « ابن طفيل » ، ولم نر له

غيره في المراجع^(٤) التي تفحصنا فيها اخباره •

ونرى - أول ما نرى - ضرورة تسمية مقطوعات « ابن طفيل » الشعرية

بعناوين تدل عليها حين الرجوع اليها في الدرس ، وحين الإشارة اليها في البحث،

وحيث التسمية ضرورية لا بد منها لتمييز المسميات بعضها من بعض ••

ونرى ان يكون القصيدة التي مطلعها :

« المت وقد نام المشيخ وهو ما

واسرت الى وادي العقيق من الحمى »،

بالعنوان : « اسراء النفس ونوم المشيخ » ••

وان يكون اسم القصيدة التي مطلعها :
 « يا باكياء فرقة الأحباب عن شحط
 هلا بكيت فراق الروح للبدن » ،

بالعنوان : « فراق الروح للبدن » ♦
 وان يكون اسم القصيدة التي مطلعها :
 « ما كل من شم نال رائحة
 للناس في ذا تباين عجب » ،

بالعنوان : « تباين الناس وقسمة الرتب »
 وان يكون اسم القصيدة التي مطلعها :
 « اتذكر اذ مسحت بفيك دمعي
 وقد حل البكا فيها عقوده » ،

بالعنوان : « تذكر البكاء » ♦
 وان يكون اسم القصيدة التي مطلعها :
 « يقولون لي ضياء اذحت عليـة
 فلفت فيما لي قد بقيت اذن حيا » ،

بالعنوان : « ضياء العليـة » ♦
 وبهذا تكون نتيجة بحثنا عن اشعار « ابن طفيل » خمس قصائد جمعناها
 وسميناها على النحو التالي :-

- ١ - اسراء النفس ونوم المشيخ ♦
- ٢ - فراق الروح للبدن ♦
- ٣ - تباين الناس وقسمة الرتب ♦
- ٤ - تذكر البكاء ♦
- ٥ - ضياء العليـة ♦

وقد وردت قصيدة « اسراء النفس ونوم الشيخ » عند كل من « عبدالواحد المراكشي »^(٥) و « ابن الأثير »^(٦) و « ابن سعيد »^(٧) باختلاف في عدد الأبيات وفي ضبط رواية النص . ولم ترد هذه القصيدة عند احد من المؤلفين الذين رجعنا اليهم بشأن اخبار « ابن طفيل » .

وانفرد « المراكشي »^(٩) برواية « فراق الروح للبدن » و « تباين الناس وقسمة الرتب » ولم يذكرهما غيره .

وانفرد « ابن الأثير »^(١٠) برواية « تذكر البكاء » و « ضمياء العليلة » ولم يذكرهما غيره .

ونحن اذ نستقل هذا الذى وصلنا من شعر « ابن طفيل » ، انما نستقله ساقية ازاء البحر الضائع من شعر هذا الفيلسوف الأديب الذي يدل الحاضر من شعره وتدل معه القرائن والبيئات على ان الضائع منه كثير وانه من الضائع الذى له - حتما - شأن في ديوان الأدب الرمزي المفلسف . . . ومن القرائن والبيئات الدالة على شاعرية « ابن طفيل » ما يلي :-

أولا : ان « ابن دحية » يذكر لنا « ابن طفيل » بلقب « الشاعر »^(١١) ، وان « عبدالواحد المراكشي » يذكر لنا ان « ابن طفيل » : كان يأخذ الجامكية مع عدة اصناف من الخدمة من الأطباء والمهندسين ، والكتاب ، « والشعراء » ، والرماة ، والأجناد . . الى غير هؤلاء من الطوائف «^(١٢) .

ان « ابن طفيل » كان ، حينئذ ، وبناء على هذين الخبرين ، معروفا بالشعر عند معاصريه ومشتهرا به لديهم . . . وانه بناء على رواية المراكشي هذه ، كان شاعرا مكثرا ومجيدا ، والا فكيف - اذا لم يكن الأمر كذلك - يتلقى الهدايا والهبات عن الشعر مع الشعراء كلما كان تقدير للجيد وكما كانت مكافأة وكان عطاء ؟؟ ونستدل بأخذه الجامكية على الشعر مع الشعراء كلما أخذوها على انه كان يتعاطى - فيما كان يتعاطى من اغراض الشعر - « المديح » و « الهجاء » و « الرثاء » . والا فعلى اى الشعر يثاب الشاعر

فياخذ الجامكية كلما كان عطاء على الشعر في قصر امير المؤمنين الموحيدي في الشمال الأفريقي وبلاد الاندلس تحت ظل حكم الموحيدين ؟ *

ثانيا : ان في قول « ابن سعيد » في تقديمه لروايته : « واشهر واحسن شعره »^(١٣) بينة ترجح عندنا ان « ابن سعيد » كان يعرف مشهورا حسنا من شعر « ابن طفيل » لكنه آثر ان يروى اشهر واحسن هذا الشعر في نظره ، او في نظر نقاد ذلك الزمان .

ثالثا - اذا كان الشعر - اضافة الى كل ما قد يكون عند الآخرين - قدرة على النظم وقدرة على التصور ، فان « ابن طفيل » قد بلغ الأوج في القدرتين .

اما قدرته على نظم الكلام موزونا فماثلة في خمسمائة وسبعة الاف بيت من نظمه . . انها « الأرجوزة الطبية »^(١٤) لابن طفيل . . وانها اطول أرجوزة في الطب . بل اطول أرجوزة في موضوع واحد . وفي هذا بينة شاهدة على قدرة هذا الفيلسوف على تاليف الكلام الموزون نظماً وعلى طول الباع والنفس فيه .

اما من جهة القدرة على التصور ، فان « ابن طفيل » ابن البجدة في البلدة وفارس الحلبة في هذا الميدان وانه حين المسألة مسألة اخيلة وتصورات فانه لا يبارى الا وهو السباق . . والبيئة جهيرة في هذا المقام : انها ماثلة في رائقته « حي بن يقظان » التي نعدّها^(١٥) ويحسبها معنا الآخرون واحدة من اعلى نصوص الأدب الرمزي المفلسف : لغة ، وفكرا ، واسلوب صياغة، وتصورا .

رابعا - واذا كان الشعر - اضافة الى القدرة على التصور والنظم - ثقافة شعرية وتجريباً في الحوادث وفي النفس ، فان تجريب ابن طفيل في الحوادث كثير متنوع فعّال^(١٦) ، وان تجريبه في النفس خطير عميق^(١٧) ، وان ميله لنقل الاستشهاد بالشعر يفصح عن ميل نحو التعبير شعرا . هذا اضافة الى افصاحه عن حسن قراءته لشعر الآخرين وتذوقه وتقديره لهذا الشعر^(١٨) .

مصادر التوثيق :

١ - عبدالواحد المراكشي : « المعجب في تلخيص اخبار المغرب » ، ضبطه وصححه وعلق حواشيه وانشأ مقدمته محمد سعيد العريان ومحمد العربي العلوي ، مطبعة الاستقامة بالقاهرة ١٩٤٩ ، ص ٢٣٩ - ٢٤٣ .

٢ - ذكر منها « ابن الأثير » الأبيات التالية على النحو التالي :

« المت وقد نام الرقيب وهوّما

واسرت الى وادي العقيق من الحمى

وراحت الى نجد فراح منجدا

ومرت بنعمان فاضحى منعما

وجرت على ترب المحصب ذيلها

فما زال ذاك الترب نهبا مقسما

تناقله ايدي التجار لطيمة

ويحمله الداري ايان يما

ولما رأت ان لا ظلام يجنها

وان سراها فيه لن يتكتما

سرت عذبات الربط عن حر وجهها

فأبدت شعاعا يرجع الصبح معلما

فكان تجليها حجاب جمالها

كشمس الضحى يعشى بها الطرف كلما »

انظر : ابن الأثير أبي عبدالله محمد بن عبدالله القضاعي الأندلسي :
« المقتضب من كتاب تحفة القادِم » ، اختيار وتقييد أبي اسحق بن محمد بن
ابراهيم البليقي ، بتحقيق ابراهيم الأياري ، المطبعة الأميرية بالقاهرة ١٩٥٧ ،
ص ٧٣ - ٧٣* وذكر منها « ابن سعيد » الأبيات التالية على نحو ما يلي :
» *** واشهر شعره واحسنه قوله :

الم ت وقد هام المشيح وهو ما
واسرت الى وادى العقيق من الحمى
وراحت على نجد فراح منجدا
ومرت بنعمان فاضحى منعما
وجرت على ترب المحصّب ذيلها
فما زال الترب نهبا مقسما
تقاسمه ايدى التجار لطيمة
ويحمله الداري ايان يما
ولما رأت لا ظلام يكنها
وان سراها فيه لن يتكتما
أزالت غمام العصب عن حر وجهها
فالقت شعاعا يدهش المتوسما
فكان تجليها حجاب جمالها
كشمس الضحى يعشى بها الطرف كلما

انظر : على ابو الحسن ابن سعيد : « المغرب في حلى المغرب » ، حققه
وعلق عليه شوقي ضيف ، دار المعارف بمصر ١٩٥٥ هـ ، ص ٨٥*
٣ - ابن الأثير : « المصدر المذكور نفسه » *

٤ - هذا وقد رجعنا في البحث عن اشعار ابن طفيل إلى كل المصادر التي ورد فيها من اخباره خبر متوقعين ان نجد في الأخبار شيئاً من شعره او ما يفيد اشارة اليه .+ وقد رجعنا الى هذه المصادر على نحو ما يلي :-

أ - ابو مروان عبد الملك بن محمد بن صاحب الصلاة (المتوفى ٥٧٧هـ / ١١٨٢م) : « المن بالأمامة على المستضعفين بأن جعلهم الله أئمة وجعلهم الوارثين وظهور الأمام المهدي وتاريخ الموحدين او كسفورد ، مكتبة البودليانه ، المخطوطة Marsh 4339 ورقة 137. b.

ب - ابو الخطاب عمر بن حسن بن دحيه (المتوفى ٦٣٣هـ / ١٢٣٥م) : « المطرب من اشعار اهل المغرب » ، القاهرة ١٩٥٤ ، ص ٦٦

ج - عبد الواحد المراكشي (المتوفى ٦١٨هـ / ١٢٢٢م) : « المعجب في تلخيص اخبار المغرب » ، القاهرة ١٩٤٩ ، ص ٢٣٩ - ٢٤٣

د - ابو عبدالله محمد بن عبدالله بن الأبتار (المتوفى ٦٥٩هـ / ١٢٦٠م) : « المقتضب من تحفة القام » ، القاهرة ١٩٥٧ ، ص ٧٢

هـ - علي ابو الحسن « ابن سعيد » (المتوفى ٦٧٣هـ / ١٢٧٤م) : « المغرب في حلى المغرب » ، القاهرة ١٩٥٥ ج ٢ ، ص ٨٥

و - ابن خلكان (المتوفى ٦٨١هـ / ١٢٨٢م) : « وفيات الأعيان » القاهرة ١٨٥٨ ، ج ٢ ص ٥٥٧

ز - ابو الحسين علي بن عبدالله بن ابي زرع (المتوفى ٧٢٦هـ / ١٣٢٦م) : « كتاب الأنيس المطرب روض القرطاس في اخبار ملوك المغرب وتاريخ مدينة فاس ، ابسالا ١٨٤٦ ، ص ١٢٧ ، ١٣٥ .

ح - لسان الدين بن الخطيب (المتوفى ٧٧٦هـ / ١٣٧٤م) : « كتاب الأحاطة في اخبار غرناطة » ، القاهرة ١٩٥٥ ، ج ١ ، ص ١٩٣ و

« كتاب اعمال الأعلام فيمن بويغ قبل الأحتلام من ملوك الاسلام
وما يجر ذلك من شجون الكلام » ، بيروت ١٩٥٦ ، ص ٢٦٤ و
« كتاب مركز الأحاطة » مكتبة جامعة كيمبردج ، .. المخطوطة

Q. 287 ، ورقة 136. a.

ط - احمد بن محمد المقرئ (المتوفى ١٠٤٥هـ / ١٦٢٨م) : (تفح
الطيب من غصن الأندلس الرطيب وذكر وزيرها لسان الدين بن
الخطيب) ، القاهرة ١٩٤٩ ، ج ٤ ، ص ١٨٧ ، ج ٩ ، ص ١٢ .

- ٥ - انظر الهامش رقم (١) .
- ٦ - انظر الهامش رقم (٢) .
- ٧ - انظر الهامش رقم (٢) .
- ٨ - انظر الهامش رقم (٤) .
- ٩ - انظر الهامش رقم (١) .
- ١٠ - انظر الهامش رقم (٣) بدلالة الهامش رقم (٢) .
- ١١ - انظر الهامش رقم (٤) فقرة « ج » .
- ١٢ - انظر الهامش رقم (١) .
- ١٣ - انظر الهامش رقم (٢) والهامش رقم (٤) فقرة (هـ) .
- ١٤ - مدني صالح : « قضايا اكاديمية - اعادة بناء كلاسيك الطب العربي
في التداخل العلمي الحديث » ، مجلة الثقافة ، بغداد ، العدد السابع ،
تموز ١٩٧٧ ، ص ٩٤ - ١٠٠ .
- ١٥ - مدني صالح : انظر « ابن طفيل » من اللاهوت الى الرواية الانجليزية ،
مجلة الاقلام ، بغداد ١٩٧٣ ، العدد ١ و « دون انطونيو دوتريزانيو
وحي بن يقظان » ، مجلة الأقلام ، بغداد ١٩٧٤ ، العدد ٩ .
- ١٦ - من تجريب « ابن طفيل » في الحوادث انه عاش وسط مضطرب الحياة

في الشمال الأفريقي العربي وبلاد الأندلس .. انه قد شهد الصراع بين المرابطين والموحدين وقيام هؤلاء وسقوط أولئك .. وتدرج في المناصب حتى انتهى به التدرج الى اعلى المقامات في قصر الخلافة تحت ظل الموحدين : وزيرا ، وطبيب قصر ، وصديقا مؤتمنا ومستشارا لامير المؤمنين ابو يعقوب يوسف بن عبدالمؤمن الموحدى ولأخيه الذى جاء بعده امير المؤمنين ابو يوسف يعقوب بن عبدالمؤمن الموحدى •

١٧- اما من جهة التجريب من الداخل في الداخل سفرا في اقطار النفس ، فان « ابن طفيل » قد بلغ في الامر الشأو : انه قد تخطى حدود الفلسفة الى تخوم التصوف وتوغل فيه وفي المشاهدة والرؤية والأبصار بعين القلب في معارج القدس •

١٨- مثال ذلك استشهاديه في مقدمته لكتابه « حي بن يقظان » بقول القائل :

« برح بي ان علوم الورى

اثنان ما ان فيها من مزيد

حقيقة يعجز تحصيلها

وباطل تحصيله ما يفيد » •

ونقله في المقدمة نفسها استشهاد « الغزالي » بقول القائل :

خذ ما تراه ودع شيئا سمعت به

في طلعة الشمس ما يغنيك عن زحل » ،

واستشهاده بقول القائل :

« فكان ما كان مما لست اذكره

فظن خيرا ولا تسأل عن الخبر » •

نقد الروايات واعادة بناء النصوص

نلاحظ بعد قراءة الروايات ان « ابن سعيد » قد نقل إلينا سبعة أبيات من قصيدة « اسراء النفس ونوم المشيخ » ، وانها السبعة ابيات التي وردت عند «ابن الأَبَّار» ، وانهما قد نقلتا السبعة ابيات من أول القصيدة * هذا بينما نجد ان « عبدالواحد المراكشي » قد نقل إلينا القصيدة كاملة سوى البيت الثاني من روايتي « ابن سعيد » و « ابن الأَبَّار » الذي ورد عندهما ولم يرد عند « عبدالواحد المراكشي » *

وقد جاء هذا البيت عند « ابن سعيد » على النحو التالي :

« وراحت على نجد فراح منجدا

ومرت بنعمان فاضحى منعما »

وجاء عند « ابن الأَبَّار » كما يلي :

« وراحت الى نجد فراح منجدا

ومرت بنعمان فاضحى منعما »

ورواية هذا اصح ، وذلك لأن « الرواح الى » اصح من « الرواح على » ، وان قولك ، « وراحت الى نجد » اصح في مجال اداء المعنى المقصود من قولك « وراحت على نجد » *

هذا من جهة صيغة البيت * اما من جهة اصالة نسبته الى « ابن طفيل » كأحد ابيات هذه القصيدة ، فنحن ميالون الى تأييد هذه النسبة بناء على ان هذا البيت يرد ورود الشارح المفصل في بناء القصيدة بعد البيت الأول * ونرى بناء على هذا التصور ان هذا البيت قد سقط من رواية « عبدالواحد

المراكشي « اما بسهو من النسخ الذين تداولوا مخطوطة كتاب عبدالواحد للمراكشي ، واما بسهو من المراكشي نفسه .. لا نرجح في الأمر سببا على سبب . هذا من جهة عدد الآيات .. اما من جهة ضبط صيغتها فنرى ان رواية « المراكشي » اجدر من غيرها بالأعتماد نصا اصلا لقصيدة « ابن طفيل » هذه مع اضافة البيت الثاني اليها على نحو ما ضبطنا صيغته اعلاه .. وذلك للأسباب التالية :

اولا : ان « المراكشي » (المتوفى ٦١٨ هـ / ١٢٢٢ م) اقرب في الزمن الى « ابن طفيل » (المتوفى ٥٨١ هـ / ١١٨٥ م) من « ابن الأثير » (المتوفى ٦٥٩ هـ / ١٢٦٠ م) و « ابن سعيد » (المتوفى ٦٧٣ هـ / ١٢٧٤ م) .

ثانيا : ان روايتي « ابن الأثير » و « ابن سعيد » ، اضافة الى انهما لا توردان الا السبعة آيات الأولى من القصيدة ، فانهما مضطربتان بالأخطاء وبالتحريف على نحو ما يلي :-

١ - ان « المت وقد نام الرقيب وهو ما » في رواية « ابن الأثير » و « المت وقد هام المشيخ وهو ما » في رواية « ابن سعيد » لا ترقيان الى « المت وقد نام المشيخ وهو ما » في رواية « المراكشي » ذلك لأن « نام الرقيب » الواردة في رواية « ابن الأثير » اقل شأنا في قوة الایحاء الشعري من « نام المشيخ » الواردة في رواية « المراكشي » .. هذا من جهة . اما من الجهة الاخرى فان للمشيخ من المعاني الهاجعة وراء الدلالة الحرفية للكلمة ما ليس للرقيب .. ولأن « المشيخ » من المفردات المتداولة في الشعر والمشحونة بتجريب فحول شعراء في الجاهلية وصدر الإسلام .. بل انها من المفردات الماثورة والمؤثرة في التراث الشعري القريب الصلة موضوعا واسلوب صياغة بموضوع واسلوب تعبير ابن طفيل الرمزي .. ولكل هذا تفصيل في القسم الثالث من هذه الدراسة .

اما العبارة « وقد هام المشيخ وهو ما » الواردة في رواية « ابن سعيد » ففيه تكرار لا يعطي التنوع والتدرج الذي تعطيه العبارة « وقد نام المشيخ وهو ما » الواردة في رواية « المراكشي » . هذا ولا نحسب « هام » في رواية « ابن سعيد » الا تحريفا لكلمة « نام » . وانه تحريف من عمل النساخ الذين تداولوا مخطوطة كتاب « ابن سعيد » ، او انه تحريف جاء ربما بسهو من الرواة الذين تداولوا رواية القصيدة ، او ربما ، بسهو من « ابن سعيد » نفسه . لا نرجح حالا على حال .

٣ - ان في « وجرت على ذيل المحصّب ذيلها » في رواية « ابن سعيد » تحريفا ظاهرا للاصل : « وجرت على ترب المحصّب ذيلها » الواردة في روايتي « ابن الأَبَّار » و « المراكشي » . وذلك لأن جر الذيل على الذيل لا يفيدنا المعنى المقصود الذي نجده في جر الذيل على ترب المحصّب . وترب المحصّب هنا رمز للمادي الحسي في عالم الشهادة : رمز للجسد ازاء النفس . ولكل هذا شرح مفصل في القسم الثالث من هذه الدراسة .

٣ - « تناقله » في رواية « ابن الأَبَّار » : « تناقله ايدي التجار لطيمة » و « تقسمه » في رواية « ابن سعيد » : « تقسمه ايدي التجار لطيمة » تحريف من عمل الرواة أو النساخ الذين تداولوا تناقل هذه الكلمة . او ربما من عمل الأثنين للكلمة « تناوله » الواردة في رواية « المراكشي » : « تناوله ايدي التجار لطيمة » .

٤ - ان « يكنها » الواردة في رواية « ابن سعيد » : « ولما رأت ان لا ظلام يكنها » تحريف من عمل الرواة أو النساخ للكلمة « يجنها » الواردة في روايتي « ابن الأَبَّار » و « المراكشي » : « ولما رأت ان لا ظلام يجنها » التي هي الصواب والأصل . وذلك لان الحديث في القصيدة عن النفس التي - بعد السرى في الليل وجنة الظلام - ادركها نور الصبح فصارت مسافرة في الضوء لا جنة لها ولا ظلام يجنها من افتضاح امر السر .

هذا وان « يكنها » لا تفيد هنا المعنى المقصود رغم انها تفيد معنى الستر .. وذلك لأنها لا تفيد معنى الستر الا في المأوى الذى هو « الكن » .. و « الكن » : كل ما يرد الحر والبرد من الأبنية والمساكن .. وعلى هذا يكون يكنه بمعنى يستره .. ورغم ان « يكن » قد ترقى الى اداء المعنى في هذا المجال فان مجيء « يجنها » عند « ابن الأثير » « والمراكشي » بتطابق يرجح عندنا الأخذ بها اصلا بناء على ان « ابن سعيد » متأخر عنهما .. بل انه روى عنهما فهما الأصل والمصدر .

٥ - ان « ازال غمام العصب » في رواية « ابن سعيد » : « ازال غمام العصب عن حر وجهها » ، و « سرت » في رواية « ابن الأثير » : « سرت عذبات الربط عن حر وجهها » تحريف من عمل النسّاخ وتبديل من عمل الرواة . وذلك لأن الكلمة « سرت » لا تفيد المعنى المقصود في هذا المقام ، ولان الكلمة « ازال » كلمة لا ترقى الى مستوى الكلمة « نضت » الواردة في رواية المراكشي : « نضت عذبات الربط عن حر وجهها » التي تعتمد على الأصل الصواب .. ذلك لأن الكلمة « نضت » أوفى من الكلمة « ازال » في الانسجام الموسيقي لترتيب الحروف وفي القدرة على الأيحاء ضمن حدود المعنى المطلوب الذى قصده الشاعر .

٦ - ان « فابت محيا يدهش المتوسما » العبارة الواردة في رواية « المراكشي » اقرب الى المعنى المطلوب وادنى الى قصد الشاعر واكثر ملاءمة لمجمل القصيدة من العبارة « فابت شعاعا يرجع الصبح معلما مظلماً » الواردة في رواية « ابن الأثير » والعبارة « فالقت شعاعا يدهش المتوسما » الواردة في رواية « ابن سعيد » .. وذلك لأن قولنا « فابت محيا يدهش المتوسما » اكثر بلاغة في الشعر من قولنا « فابت شعاعا يرجع الصبح معلما » ذلك لأن التنوير فعل ملازم للشعاع بالطبع .. وهذا ما لا يضيف الى العبارة الشعرية ظلا من ظلال جمال البلاغة التي قصدها « ابن طفيل » .. هذا من جهة . اما من جهة اخرى ، فان العبارة « فابت محيا » في

رواية « المراكشي » أكثر اداء للمعنى المقصود من « فابتد شعاعا »
الواردة في رواية « ابن الأثير » و « فالقت شعاعا » الواردة في رواية
« ابن سعيد » . . وانها ، اضافة الى هذا اكثر انسجاما مع بناء القصيدة
لورودها بعد « نضت عذبات الربط عن حر وجهها » وانها بعد أن نضت
الحجاب سفرت وابتدت المحيا المشع المدهش للمتوسم . . وسنثبت « فراق
الروح للبدن » و « تباين الناس وقسمة الرتب » كما وردتا برواية
« المراكشي » معتمدين انهما لم تردا عنده غيره . كما ثبت « تذكر البكا »
و « ضمياء العليلة » كما وردتا برواية « ابن الأثير » معتمدين على انهما
لم تردا عند غيره . . ومعتمدين على ان القارئ اذ يقرأ هذه المقطوعات
الشعرية لا يحس بالتطلع الى بدائل محتملة يحتمل ان تكون هي الأصل .



دراسة أدبية فلسفية

التمهيد :

نلاحظ أول ما نلاحظ في اشعار « ابن طفيل » طغيان النزعة الصوفية في القصد من الموضوع ، كما نلاحظ سيادة الأداء الرمزي وسيلة في التعبير •

ونرى - بناء على هذه الملاحظة - ان « ابن طفيل » لم يتحول في تعاطيه الشعر لا عن معتاد قصده من الموضوع الفلسفي ، ولا عن معتاد طريقة ادائه في التعبير عنه ... هذا ، وانه قد ظل في اشعاره مثله في قصة « حي بن يقظان » سيدا من سادة الأدب الرمزي المفلسف : الأدب الذى كان منه للثقافة العربية ما لم يكن قط لأى من ثقافات الأمم ... وما « ابن طفيل » في الأدب الرمزي المفلسف الا حلقة في سلسلة اساطين كان فيهم « ابن سينا » و « الغزالي » و « السهروردي » و « ابن عربي » و « الحلاج » و « الشبلي » و « البسطامي » و « ابن الفارض » ، وغيرهم من اساطين الفلسفة وقادة التجريب في حوادث الحياة والنفس والتصوف والأدب الرمزي المفلسف عبر حدود الاداء الحرفي للكلمات •

هذا من جهة الأنشاء الأدبي •• اما من جهة النقد الأدبي فقد اهتم « الفارابي » و « ابن سينا » و « ابن رشد » بشعر وبخطابة ارسطو اهتماما كبيرا كان منه لخطابة وشعر ارسطو تلخيصا وتعليقات وشروح •• وهكذا لا تلقى الفيلسوف العربي الا وتجده لغويا فقيها في اللغة ، ومنشئا من الطراز الأول ، اديبا بارعا في الشعر وفي النثر وفي النقد « وكان ابن طفيل هو - لا غيره - الذى استدرج ابن رشد الى ان يكتب ما كتب من تلخيصات وشروح

لمؤلفات أرسطو ومنها معالجات « ابن رشد » لشعر أرسطو وخطابته بالتلخيص
والتنظير التطبيقي وفق ملاءمة واقع حال كلاسيك الشعر العربي •

وظل « ابن طفيل » في مركز القضية الأدبية حتى انك لتجد ان قضيته في
العصور الحديثة قضية ادبية اكثر منها فلسفية ... وانه اليوم عندنا يحتل
مركز محور الحديث النقدي الدائر حول بداية طلائع الرواية الأوروبية في الصور
الحديثة • ومن هذا الحديث الحديث النقدي الذي يدور حول قضية « حي
بن يقظان » لابن طفيل و « روبنسن كروزو » لدانيال دوفو ، والحديث
الدائر حول علاقة « حي بن يقظان » برائعة بلاتسار جراسيان : « الكرتسيون »
الاسباني • هذا اضافة الى الحديث النقدي الدائم حول بدايات الأدب الرمزي
وإدب العزلة الدائر حول الانسان المعزول في الجزر النائية والدلالات
الرمزية ومستوياتها لهذا الأدب •

ان اهتمامنا بأشعار « ابن طفيل » لا يمثل ، حينئذ ، اهتماما بحالة فردية
لجانب عرضي ... بل يمثل بداية منهجية نحو الاهتمام بالفلاسفة والمتصوفة
العرب اهتماما اكاديميا يتوخى - أول ما يتوخى - انزالهم منازلهم حسب
الموهبة والانجاز في النصف الأول من صفوف الأدب الرمزي المفلسف •



الدراسة :

(المت) ، يقول لك « ابن طفيل » في قصيدته : « اسراء النفس ونوم
المشيح » : (وقد نام المشيح وهو ما

واسرت الى وادي العقيق من الحمى) **

و « الأمام » : يعني الزيارة غبا ، والفعل الممت به والممت عليه **
ويقال فلان يزورنا لما ما أى في الأحايين *** حسب السوانح والفرص
والحظوظ ** واللمام : يعني اللقاء اليسير **

ان « ابن طفيل » يخبرنا انها لا تزوره الا غبا بعد طول غياب ، وان
اللقاء بعد طول الغياب وكثرة الشوق لم يكن الا يسيرا ** وانه بهذا ليس
باللقاء الذى قد يشفي غليلا لمشتاق **

وانها يخبرنا « ابن طفيل » المت به بعد أن نام المشيح ** والمشيح :
يعني الجاد الحذر ** وشايح الرجل : يعني جد في الأمر ** ولا تكون
المشايحة بهذا المعنى الا في الأمر الخطير ** قال ابو ذؤيب الهذلي يرثى رجلا
من بني عمه ويصف موافقه في الحرب :

« وزعتهم حتى اذا ما تبددوا

سراعا ولاحت اوجه وكشوح

بدرت الى اولاهم فسبقتهم

وشايحت قبل اليوم انك شيخ » **

« هذا ، ولا يكون الحذر بغير جد شيحا ، وقول الشاعر :

« تشيح على الغلاة فتعتليها

بنوع القدر اذ قلق الوضعين » :

والمشيح المجد ، وقول الشاعر :

« واقدامي على المكروه نفسي

وضربي هامة البطل المشيح »

وشايح مشايحة بمعنى حذر *** ونقول انه لمشيح حازم حذر ***
والشائع : يعني الغيور ** والمشيح الحذر والجاد في الأمر ** وقيل انه
المقبل اليك المانع لما وراء ظهره ** واشاح مثل شايح ** والأشاحة تعني
الحذر ، وقول الشاعر

« من حيث لا تنفع الأشاحة من

امر لمن قد يحاول البدعا » **

انها ، اذن ، قد زارت الشاعر في قصيدة « ابن طفيل » بعد أن نام
المشيح : الرقيب الجاد الحذر اليقظ الغيور الحاسد المانع للزيارة وللوصل **
هناك ، اذن ، الشاعر العاشق الدنف المحترق شوقا الى وصل بلقاء *
وهناك ، على الضفة الأخرى من نهر الشوق معشوقة تتدلل
ممنوعة محجوبة ولا تزور الا لما على استحياء وبكبرياء وبعد طول فراق
وكثرة تردد *

وهناك « المشيح » الواقف بين العاشق والعشيقة : حذرا يقظا غيورا
مانعا للزيارة وللتواصل بأي من اسباب الوصل *

والثالث تقليدي في شعر وحياة وقصص العرب وتجربتهم في الحب **
فالعاشق يريد وصلا ، والمعشوقة تخاف المشيحين ، والمشيحون رقباء يحسدون
وغيارى يمنعون الوصل والتواصل ولا يرحمون **

هذا ، وقد اتخذ الشاعر « ابن طفيل » النوم وسيلة توصل بها الى غفلة
المشيح الذي هام وهو ما بعد ان نام فنامت بنومه اعين الرقباء

« والمشيح » في قصيدة وحياة الحب عند العرب من المفردات التي لها
شأن في قاموس مفردات الشعر .. وانها اضافة الى كل ما تحمل من ظلال
المعاني المركبة تعني « الأهل » ، وتعني « العذال » ، وتعني « الوشاة » *

وهكذا ، فالمشيح : « أهل » : اهلوها يخافون عليها وعلى انفسهم منها
ومن العاشق اذا اندفع واندفعت معه عبر حدود المؤلف المتعارف عليه طقسا
وتقليدا في الناس ..

والمشيح - ثانيا : « عذال » :- ينصحون بتركها تعليلا للعاشق بتغلة
يتوخون ان يكون له منها وبها الترك والسلوان .. هذا وقد يخفي العاذلون
مقاصد الوشاة ..

والمشيح - ثالثا : « وشاة » :- يحسدون ويمنعون نعمة الوصل
ويفضحون اسرار اللقاء الى الأهل والى العذال والى الناس اجمعين ، وكلهم -
عند وعلى العاشق - مشيح يود العاشق لو يقدر عليه فيتقيه ..

ولنا ، عند هذا من القراءة في اشعار « ابن طفيل » ان نسأل من هذا
« المشيح » في قصيدته فنسأل : اهو من الأهل ؟ .. ام من العذال ؟ .. ام
انه من الوشاة ؟؟ .. ام انه « مشيح » يأخذ من كل وظائف هؤلاء بطرف ؟ ..
ام انه رمز ؟ ..

ان كل ما قد يكون من امر هذه الحالات لا يعدو حال كونها احتمالات
يتعلق - اول وآخر ما يتعلق امرها - بطبيعة العاشق وبطبيعة المعشوقة
وبهويتهما في دروب العشق ..

والعاشق - دعنا نأخذ المسألة على الظاهر - في قصيدة « ابن طفيل » هذه،
شاعر يتلهف الى وصل لم ينل منه الا لمة بعد ان نام « المشيح » .. وهذا
واضح مفهوم * لكن لنا ان نسأل - عند هذا الحد من الفهم - هل ان هذا

المشيح موظف على الشاعر العاشق ؟ ام على المعشوقة موضوع حب الشاعر ؟
ام على الطرفين ؟ .. وما هوية هذا « المشيح » ؟؟

ان كل هذا وغيره امر مناط بالتوغل في القراءة التي تعرف بها انها
بعد ان المت به في غفلة من المشيح اسرت بنفسها من « الحمى » الى « وادي
العقيق » ..

فما « الحمى » هنا ؟ .. وما هذا « السرى » ؟ وما « وادي العقيق » ؟؟

« العقيق » ، بفتح اوله وكسر ثانيه ، وقافين بينهما ياء مثناة من تحت :
كل مسيل ماء شقه السيل في الأرض فانبره ووسعه .. وفي بلاد العرب
أربعة اعقة وهي ادوية عادية شقتها السيول . والاعقة الأودية ومنها عقيق عارض
اليمامة : وهو واد واسع ممايل القرقة يتدفق فيه شعاب العارض وفيه عيون
عذبة الماء .. وعقيق اليمامة لبني عقيل وفيه قرى ونخل كثير .. ويقال له
عقيق تمره وهو منبر من منابر اليمامة عن يمين من يخرج من اليمامه يريد
اليمن .. وفيه يقول الشاعر :

« تربع ليلي بالمضيح فالحمى

وتحفز من بطن العقيق السواقيا »

ومنها عقيق بناحية المدينة وفيه عيون ونخل .. بل قيل انها عقيقان :
الأكبر وهو مما يلي الحرة ما بين ارض عروة بن الزبير بن عبدالله بن عمر بن
عثمان الى قصر المراحل ثم اذهب بالعقيق صعدا الى منتهى البقيع .. والعقيق
الأصغر ما سفلى عن قصر المراحل .. وفي عقيق المدينة يقول الشاعر :

« اني مررت على العقيق واهله

يشكون من مطر الربيع نزورا

ما ضركم ان كان جعفر جاركم

ان لا يكون عقيقكم مطورا »

وفي هذا العقيق قصور ودور ومنازل وقرى * * وقيل العقيق واد عليه
أموال أهل المدينة ، وهو على ثلاثة أميال أو ميلين ، وقيل ستة ، وقيل سبعة ،
وهي أعقة أحداها عقيق المدينة عى عن حرتها أى قطع ، وهذا العقيق الأصفر
وفيه بئر رومة ، والعقيق الأكبر بعد هذا وفيه بئر عروة ، وعقيق آخر أكبر من
هذين وفيه بئر على مقربة منه ، وهو الذى أقطعه رسول الله (صلى الله عليه
وسلم) بلال بن الحارث المزني ثم أقطعه عمر الناس * * وعلى هذا يحمل
الخلاف في المسافات * *

ومن الأعقة العقيق الذي جاء فيه : انك بواد مبارك * * وهو العقيق الذي
يمطن وادى ذى الحليفة وهو الأقرب منها * *

ومنها العقيق : ماء لبني جعدة وجرم تخاضموا فيه الى النبي (صلى الله عليه
من منابر البسامة * * وقد ذكره القحيف بن حمير العقيلي حيث قال :-

« يريد العقيق ابن المهير ورهطه

ودون العقيق الموت وردا واحمرا

وكيف تريدون العقيق ودونه

بنو المحصنات اللابسات السنورا

ومنها العقيق : ماء لبني جعدة وجرم تخاضموا فيه الى النبي (صلى الله عليه
سواكن من ساحل البحر في بلاد البجاه ، يجلب منها التمر هندي وغيره *
ومنها العقيق : ماء لبني جعدة تخاضموا فيه الى النبي (صلى الله عليه
وسلم) ففضى به لبني جرم * * ومنها عقيق البصرة : وهو مما يلي سفوان * * *

ولحبيبة من هذيل بعقيق البصرة ترثى خالها :

« اسائل عن خالي مذ اليوم راكبا

الى الله اشكو ما تبوح الركائب

فلو كان قرنا يا خليلي غلبته

ولكنه لم يلف للموت غالب »

ومنها عقيق آخر يدفع سيله في غورى تهامة ، واياه عني أبو وجزة
السعدي بقوله :

« يا صاحبي انظروا هل تؤنسان لنا
بين العقيق واوطاس باحداج »
وهو الذى ذكره الشافعي رضى الله عنه فقال : « لو اهلوا من العقيق كان
احب اليّ » ..

وقال السكري في قول جرير :
« اذا ما جعلت السيّ بيني وبينها
وحرة ليلي والعقيق اليمانيا »
والعقيق : واد لبني كلاب نسبة الشاعر الى اليمن لأن ارض هوازن في
نجد مما يلي اليمن وأرض غطفان في نجد مما يلي الشام واياه ايضا عني
الفرزدق بقوله :

« الهم تراني يوم حسو سويقة
بكيت فنادتني هنيذة ماليا
فقلت لها ان البكاء لراحة
به يشتفي من ظن ان لا تلاقي
فقي ودعينا يا هنيذ فاني
ارى الركب قد ساموا العقيق اليمانيا »
وقال اعرابي :

« الاّ ايها الركب المحثون عرجوا
باهل العقيق والمنازل من علم
فقالوا نعم : تلك الطلول كعهدها
تلوح ، وما معنى سؤالك عن علم »

فقلت بلى ان الفؤاد يهيجه
تذكر اوطان الأحبة والخدم «

وقال اعرابي :

« ايا سروتني وادي العقيق سقيتما
..... الى ان يقول :

ولا تهنن ظلاكما ان تباعدت
وفي الدار من يرجو ظلالكما بعدي «

هذا ، وقد اكثر الشعراء من ذكر العقيق وذكروه مطلقا ، ويصعب
تمييز كل ما قيل في العقيق فنذكر مما قيل فيه مطلقا .. ومن ذلك قول
الشاعر :

« ايا نخلتي وادي العقيق اما يفي
جنى النخل والتين انتظاري جناكما

لقد خفت ان لا تنفعاني بطائل
وان تمنعاني مجتنى ما سواكما «
وزوجت اعرابية ممن يسكن عقيق المدينة وحملت الى نجد فقالت :

إذا رحلوا بي نحو العقيق تنسمت
تجدد لي شوق يضاعف من وجدي

إذا رحلوا بي نحو نجد واهله
فحسبي من الدنيا رجوعي الى نجدني «

وبناء على هذا الذى ذكرناه من أمر العقيق نرى ما يلي :

١ - ان المشهور في اشعار الشعراء من الأعقة عقيق المدينة والعقيق اليماني •

٢ - ان شهرة العقيق في الأشعار بدأت مرتبطة بتجارب حب وعشق مرتبطة بأعقة معلومة موضعاً ومكاناً *

٣ - ان العقيق تطور عند الشعراء في الأداء والتعبير خارج حدود التجريب... وصار بفعل صيرورة هذا التطور إسماء لكل مكان ينبت العز وفيه حب وفتوة وجمال وخفض عيش وشعر وخصب... ثم صار بعد ذلك اسماً لمواطن الحنين من الأرض... ثم تطور بعد ذلك فصار اسماً لمواطن الحنين : ارضا وحالا... وهو إذ يشير الى الحال مجردا عن ظروف الزمان والمكان يكون في الترميز أقوى ما يكون الرمز في الدلالة على العام عبر حدود الخاص المقيد بقيود وابعاد الزمان والمكان... ولا نرى « ابن طفيل » مستعملاً « العقيق » الا بهذا المعنى ومن هذا الباب *

ونحن لا نعرف ان لابن طفيل دراية مقيم في العقيق او زائر له او مار به ، فهو ضمن حدود معلوماتنا لم يره... وانه ليس له فيه تجريب... انما هو يرثه لفظاً شعرياً محملاً بتجريب شعراء وبتقليد آخرين لهذا التجريب... بل انه يتداوله هنا رمزا للدلالة على المكان الذي تتوق اليه النفس حين يصعد بها الشوق متلهفا نحو مواطن النعمة والراحة والعيش الهنيئ : انها النفس الصافية المجردة متجوهرة بالرؤية الصوفية عبر حدود عالم الشهادة : مشرفة على تخوم عوالم الروح والغيب في معارج القدس... بل انها الرؤية الصوفية المتجوهرة بالسعادة : سعادة الولاية في معارج قدس المهجر الصوفي حيث ما لا عين رأت ولا أذن سمعت ولا خطر على قلب بشر... وهكذا تصير (النفس الصافية المجردة والرؤية الصوفية وطور الولاية وسعادة الأبد) حسناء لا تزور الا غباً في تجربة « ابن طفيل »... وان هذه الحسناء لا تجيء بعد طول الغياب الا لما اذا نام المشيخ تهويماً... والتهويم اخف النوم واقله... قال الفرزدق :

«ما تظعم العين نوماً غير تهويم» ، يريد النوم الخفيف... وهو م الرجل اذا هز رأسه بالنعاس... واذا كان النوم قليلاً فهو التهويم... والتهويم :

أول النوم ، وهو دون النوم الشديد •• وجليّ واضح هنا ان « ابن طفيل » يريد هنا بالتهويم قلة النوم وقصر مدته •

وانها اسرت من وادي العقيق الى الحمى •• والسرى : سير الليل عامته •• لكنه اكثر دلالة على السير آخر الليل • قال لبيد : « فبات واسرى القوم آخر ليلهم » ••

ومهما يكن من أمر فالسرى مثل المشيخ ومثل العقيق من مشهور مفردات قاموس الشعر عند الشعراء •• قال لبيد : « قلت هجدنا فقد طال السرى » • وقال النابغة « اسرت اليك ولم تكن تسري » •• وقال غير هؤلاء في السرى الكثير •• هذا ، وان « ابن طفيل » يعيش هنا الجاهلية مفردات وصورا ويعيش التجربة الصوفية تحت السجف الجاهلي المجيد •

و « اسرت » ، يقول لك « ابن طفيل » : « الى وادي العقيق من الحمى » •• بالكسر والقصر ، اصله في اللغة الموضع فيه كلاً يحمى من الناس ان يرعوه •• يقال : حميت الموضع اذا منعت منه ، واحميته اذا جعلته مكانا لا يقرب •• قال الأصمعي الحمى حميان ، حمى فريه ، وحمى الربرة •• وهناك حمى فيد وحمى النير ، وحمى ذى الشرى ، وحمى النقيع •• فاما حمى فريه فهو اشهرها واسيرها ذكرا ، وهو حمى كليب بن وائل •• وفي ناحية منه قبر كليب معروف •• وبه كانت ترعى ابل الملوك •• وحمى الربرة ايضا اراده رسول الله (صلى الله عليه وسلم) بقوله : « لنعم المنزل الحمى » •• وحمى فيد •• قال ثعلب : الحمى حمى فيد اذا كان في اشعار اسد وطي •• فاما في اشعار كلب فهو حمى بلادهم قريب من المدينة •

هذا ، والحمى مشهور في قاموس مفردات لغة الشعر عند العرب وفي تجريبيهم الوجداني في الحوادث واطوار الحياة والجمال والحنين والشعر •• قال الشاعر :

« سقى الله حيا بين صارة والحمى

حمى فيد صوب المدجنات المواثر »

وللعرب في الحمى أشعار كثيرة ♦♦ قال اعرابي :

« ومن كان لم يغرض فاني وناقتي

بنجد الى ارض الحمى غرضان

اليفا هوى مثلان في سر بينا

ولكننا في الجهر مختلفان

تحن فتبدى ما بها من صباة

واخفي الذي لولا الأسى لقضاني » ♦

وقال اعرابي آخر :

« الا تسألان الله ان يسقي الحمى

بلى فسقى الله الحمى والمطالبا

فاني لا ستسقي لثنتين بالحمى

ولو تملكان البحر ما سقتانيا

واسأل من لاقيت ، هل مطر الحمى

وهل يسألن اهل الحمى كيف حالها »

وقال اعرابي آخر :

« خلي لي ما في العيش عيب لو اننا

وجدنا لأيام الحمى من يعيدها

ليالي اثواب الصباجد دننا

فقد انهجت هذي عليها جديدها » ♦♦

والحمى - غادر حروف النصوص الى معانيها - يعني المصطاف ، ويعني

المشتى ، ويعني الأمن واليسر والأمان ، ويعني الخصب ولربيع والشعر والجمال

والحياة الأبهة !! والحياة الكبرياء ... وانه بكل هذا وغيره مثل العقيق بدأ
اسما لمكان .. ثم صار اسما لصفات الموصوف بصرف النظر عن وجوده ضمن
حدود واقعية الجغرافية والتاريخ ليصير بتطور التجريد ، رمزا دالا على
الصفات وفق قوانين تدرج الكلمة من الدلالة الحرفية الى الإشارة والرمز ..
فالحمى عند « ابن طفيل » مثل العقيق ومثل التي يعود اليها الضمير
في قوله « المت » ومثل « المسيح » رموز واشارات يشارك بها « ابن طفيل »
الصوفية في الشعر الرمزي المفلسف ... هذا وان « الحي » و « الحمى »
و « العقيق » من رموز الصوفية واشاراتهم المشهورة .. وانها متطورة في
الاصل - كما ذكرنا - من اداء الشعر الواقعي المباشر الصلة باحداث التجريب
الحياتي ضمن حدود الزمان والمكان .

و « المحصب » مثل « العقيق » ومثل « الحمى » في الأصل اسم لموضع
بين « مكة » و « منى » وهو الى منى اقرب .. وهو بطحاء مكة .. وهو
خيف بنى كنانه وحدّه من الحجون ذاهبا الى منى .. والقول :

« كأن لم يكن بين الحجون الى الصفا

انيس ولم يسمر بمكة سامر » .

وقال الأصمعي : حدّه ما بين شعب عمرو الى شعب بني كنانه .. والتسميه
مشتقة من الحصباء التي في ارضه ومنسوبة اليها .. والمحصبّ ايضا موضع
رمي الحجار بمنى ... وهذا من رمي الحصباء .. قال عمر بن ربيعة :

« نظرت اليها بالمحصبّ من منى

ولي نظر لولا التحرج عارم

فقلت اشمس ام مصايح بيعة

بدت لك تحت السجف ام انت حالم

بعيدة مهوى القرط اما لنوفل

ابوها واما عبد شمس وهاشم

ومدّ عليها السجف يوم لقيتها
على عجل تباعها والخوادم
فلم استطعها غير ان قد بدا لنا
عشية لاحت كفها والمعاصم
اذا ما دعت اترابها فاكتفنها
تمايلن او مالت بهن المآكم
طلبن الصبا حتى اذا ما أصبته

نزعن وهن المسلمات الظوالم » ♦

وانها يقول لك « ابن طفيل » - وليكن قول « ابن ربيعة » جوا لقوله -
المت به بعد ان نام المشيخ وهوّما ♦♦ واسرت بعد ذلك من « الحمى » الى
« وادي العقيق » : « وجرت » بعد هذا السرى « على ترب المحصّب ذيلها »
« فما زال ذاك الترب نهبا مقسما » ♦

وترب المحصّب - دعنا نبدأ بتحليل القصيدة - يعني الجسد : عالم
الشهادة : عالم الجزئي النسبي المحسوس : عالم الأشياء : عالم المادة : عالم
التغير والتبدل والتفاعل والكون والأنحلال : عالم الشهوة والحسد والغضب
والخطأ والخطيئة والحق المشاب بالهوى والأهواء : عالم النفس محبوسة في
ظلمات البدن : عالم النفس عبدة مطيعة لرغبات هذا الجسد ♦♦

وظل ذاك الترب ، يقول لك « ابن طفيل » مفعما بالمسك مذ جرت عليه
الذيل :

« تناوله ايدى التجار لطيمة

ويحمله الداري ايان يما » ♦

و « النهب : يعنى الغنيمة ♦♦ و « التجار » : بالكسر والتخفيف جمع
ناجر ♦♦ وقد غلب على الخمّار ♦♦ قال الأعشى :

« ولقد شهدت التاجر الـ
أمان مورودا شرابه » ..

وقال الأسند بن يعفر :

« ولقد اروح على التجار ، مرجلاً
قذلاً بمالي لينا اجيادي » ..

واصل التاجر عندهم الخمّار .. والجمع كذلك تجر مثل صاحب
وصحب .. ومن ذلك قول الشاعر :

« اذا ذقت فاها قلت طعم مدامة
معتقة مما يجيء به التجر »
وقد جمع الأخطل - مثلما جمع « ابن طفيل » المسك والتجار في بيت
واحد بقوله :

« كأن فارة مسك غار تاجرها
حتى اشتراها باغلى بيعة التجر »

و « اللطيمة » التي : « تناولها أيدي التجار لطيمة » في بيت « ابن طفيل »
تعني المسك .. لكنه قد يكون في معنى غير هذا المعنى مما يفى بقصد الشاعر ..
واللطم يعني في الأصل ضربك الخد وصفحة الجسد بيسط اليد : بالكف
مفتوحة .. وهو الضرب على الوجه بباطن الراحة .. وجاء في المثل : « لو
ذات سوار لطمتني » قالت امرأة لطمتها من ليست بكفاء لها .. وقال الليث :
اللطيم : بلا فعل من الخيل الذي يأخذ خديه بياض .. وقال ابو عبيدة : اذا
رجعت غرة الفرس الى احد شقي وجهه الى احد الخدين فهو لطيم ، وقيل
اللطيم من الخيل الذي سالت غرته في احد شقي وجهه .. واللطيم من الخيل
الأيض موضع اللطمة من الخد .. وقيل اللطيم الذي غرته في احد شقي
وجهه الى احد الخدين في موضع اللطمة .. واللطيم من خيل الحلبة : هو

التاسع من سوابق الخيل ، وذلك انه يلطم وجهه فلا يدخل السرادق *
واللطيم : الصغير من الأبل يفصل عند طلوع سهيل ، وذلك أن صاحبه يأخذ
بأذنه ثم يلطمه عند طلوع سهيل ويستقبله به ويحلف ان لا يذوق قطرة لبن
بعد يومه ذلك * * وقال الجوهرى : اللطيم فصيل اذا طلع سهيل اخذه الراعي
وقال له : اترى سهيلاً ؟ والله لا تذوق عندي قطرة ! ثم لطمه ونحاه * * وقال
ابن الأعرابي : اللطيم الفصيل اذا قوى على الركوب لطم خده عند عين الشمس
ثم يقال له : اغرب ! فيصير ذلك الفصيل مؤدبا يسمى لطيماً * * واللطيم الذي
يموت ابواه * *

ولنرجع الى « ابن طفيل » - وسط هذا الجو الأدبي اللغوى التاريخي -
ولنسأل وسط هذا الجو اللغوى الثقافى : هل ان ترب المحصّب بعد ان جرت
عليه الذيل وغادرته صار بهذه المغادرة مضيقاً مثل الذى يموت ابواه ؟؟ ،
مكسوراً منكسر الخاطر ضائعاً بلا دليل ومضيقاً بلا حماية فلا احد يرعاه ؟؟ * *
ام ان ترب المحصّب صار بعد ان جرت عليه الذيل وغادرته مهجوراً الى وصل
غيره قد صار مثل فصيل جاءه دور الفطام بغتة بعد طمأنينة موفور الرعاية واللبن
وحنان الرضاع ؟ * * أم ان ترب المحصّب ظل ، بعد ان غادرته خائباً يعاني
أوجاع وآلام وحشرات الخيبة مثل معاناة التاسع الخائب في حلبة السباق ،
وان ترب المحصّب قد ظل لطيماً لا يرقى بتأهيل الى صفوف الداخلين سرادق
الفائزين بالمشاهدة في أطوار الولاية مثلما يظل لطيم الخيل بعد الخيبة في السباق
خارج سرادق سوابق الخيل لا يدخل مدخل صدق مع السابقين ؟؟ ام ان الأمر
لا هذا ولا ذاك ، وان « ابن طفيل » انما اراد معنى آخر وهو انها بعد ان
ألمت به واصله غادرته الى غيره تاركة عليه علامة يعرف بها ميسماً مثلما يعرف
اللطيم من الخيل بعلامته ؟؟

ان كل هذه الأحوال احتمالات جائزة ومؤدية الى المعنى بالرمز في انسجام
تام مع « تناوله ايدى التجار لطيمة : دلالة على الضياع والهجر وقلة القيمة في
التقدير * * * ام ان « ابن طفيل » قصد انها بعد ان جرت عليه الذيل وغادرته

الى نجد تركته بهذه المغادرة ذليلاً مثل اللطيم المضروب على الخد تأنيباً وتأديباً؟؟ •• ام ان « ابن طفيل » قصد بالمعنى انها بعد ان جرت عليه الذيل وغادرته تركته مؤدباً مثل الفصيل الذي يلطم خده عند عين الشمس حين يقوى على الركوب فيفصل ويصير بعد اللطمة والفصل مؤدباً •• وان ترب المحصّب الذي افترضنا انه الجسد الفاني قد تأدّب وتهذب بعض الأدب وبعض التهذيب بعد ان مرت عليه الروح وغادرته تاركة عليه لطمة تهذيب مثل اللطمة التي يتركها الرعاة على خد الفصيل اللطيم عند عين الشمس : التي هي ضمن حدود اجواء التصوف عين الحقيقة وعين النور وعين التنوير في عالم المشاهدة عند تخوم الكشف الصوفي ومكاشفات الولاية في معارج القدس •

ان كل هذا محتمل يحتمل اداء المعنى وذلك لأن كلمة « لطيم » من الكلمات المشحونة بحظ موفور من المعاني الهاجعة وراء الدلالة التاريخية الواقعية للكلمة •• وان هذه المعاني تتصاعد من الكلمة للدلالة على المعاني حسب دواعي ومستلزمات التجريب الأدبي •• لكن هذه الاحتمالات لا تفيد المعنى الذي قصده « ابن طفيل » ما لم نفترض انه قد أثّث « اللطيم » وانه قد اعتبر « اللطيمة » مؤنث « اللطيم » في المعاني المارة الذكر •• وهذا مالا يجوز افتراضه ما لم نفترض ان « ابن طفيل » اما ان يكون قد أثّث « اللطيم » متجاوزاً الصحيح المألوف ، أو انه قد أثّثه غير عارف ان الأنثى لطيم ايضاً في المعاني المارة الذكر •• هذا من جهة •• اما من الجهة الأخرى فان « اللطيم » و « اللطيمة » : يعنى المسك •• وقال ابن دريد : هي كل ضرب من الطيب يحمل على الصدغ من الملمّ الذي هو الخد •• واللطيمة : وعاء المسك ، وقيل هي العير تحمله •• وقيل : سوقه ، وقيل : كل سوق يجلب اليها غير ما يؤكل من الطيب والمتاع غير الميرة لطيمة •• وروى ثعلب عن ابن الأعرابي انه انشده لعاهان بن كعب بن عمرو بن سعد :

« اذا اصطكت بضيق حجرتهاها

تلاقى العسجديّة واللّطيم »

وقال ابن برى : اللطيم منسوب الى سوق يكون اكثر بزها اللطيم وهو جمع اللطيمة وهي العير تحمل المسك •• وقال ابن السكيت : اللطيمة عير فيها طيب •• قال ذو الرمة :

« ••• لطائم المسك يحويها وتنتهب »

سابقا بهذا « ابن طفيل » في الجمع بين « النهب » « واللطائم » في موضوع واحد ••

وقال أبو عمرو : اللطيمة قطعة مسك •• ويقال : فارة مسك • قال الشاعر في اللطيمة المسك :

« فقلت اعطارا ندى من رحائنا

وما ان بمومة تباع اللطائم » •

وكل من هذه الدلالات تفيد المعنى الذى اراده « ابن طفيل » ••• فأرض المحصّب صارت لطائم وتناقلها ايدي التجار لطيمة مسكا من أثر طيب المعشوقة التي مرت بها لمة وغادرت مسرعة •• او - قل ان شئت - انها بعد أن غادرت ترب المحصّب تركت عليه من اثرها المسك •• وان ترب المحصّب صار بهذا حاملا للطيب مثلما تحمله فارة المسك أو العير الذى تحمله •

لكن « ابن طفيل » قد ضيق دائرة ما صدق القول وقلل احتمالات حمل المعنى •• وضيق بهذا دائرة الدلالة الرمزية •• وان اللطيمة لا تعنى هنا غير المسك الذى يحمله الداري اينما يذهب ويجيء مع التجار :

« وجرت على ترب المحصّب ذيلها

فاصبح ذاك الترب نهبا مقسما

تناوله ايدي التجار لطيمة

ويحمله الداري ايايما ••

والداري : نسبة الى دارين : فرضة بالبحرين يجلب اليها المسك من الهند والنسبة اليها داري .. قال الفرزدق :

« كأن تريكة من ماء من
وداري الذكي من المدام »

وقال الأعشى :

« وكأس كعين الديك باكرت خدرها
بفتيان صدق والنواقيس تضرب
سلاف كأن الزعفران وعندما
يصفق في ناجودها ثم يقطب
لها ارج في البيت عال كأنه
الم به من بحر دارين اركب »

والداري هنا ، اذن تاجر المسك .. وانها بعد ان مرت على « ترب المحصب » وغادرته تركت عليه من اثر المرور بجر الذيل ما تناوله التجار بالتناقل لطيمة مسكا يحمله الداري اينما اتجه في ذهاب ومجيء التجار .. والتجار - دعنا نجتهد في التحليل - قد يعني النفس الشهوانية ، وقد يعني الشهوانية والنامية والمغذية الغاذية .. وقد يعني كل قوى النفس هذه مضافة الى القوة الغاضبة .. وقد يعني كل قوى النفس والعقل والحس داخليا وخارجيا وكل ما للإنسان من قوى وملكات غير القوة الناطقة المجردة المتجوهرة بالرؤية الصوفية والذات العليا .. هذه القوة الحالة في « ترب المحصب » الذي اجتهدنا في التحليل ان يكون اسما للجسد أي للبدن الترابي الذي تركت عليه النفس المتجوهرة بالسعادة الأبدية ولذائد المشاهدة في مقامات معارج القدس واطوار الولاية مسكاً وحيرة ♦

« ولما رأت » ، يقول لك ابن طفيل :

« ان لا ظلام يجنهما »

وان سراها فيه لن يتكتما

نضت عذبات الریط عن حر وجهها

فابتدت شعاعا يدهش المتوسما

والكلام واضح .. انها يقول لك « ابن طفيل » ، بعد ان ايقنت ان السرى في النهار سفر مفضوح فاضح لاجنة له من ستر نضت اطراف البراقع عن وجهها فاسفرت وابتدت بالسفور وجها يدهش الناظر اليه والمتأمل فيه ويحير المتطلع اليه .. وكان منها بهذا السفور « التجلي » .. لكن هذا التجلي لم يزد الأمر الا غموضا .. ولم يزيدها السفور الا حجابا .. انها اصبحت محجوبة بالأنوار بعد ان كانت في السرى محجوبة بظلمة الليل ..

هذا ، وقد حام « ابن سينا » حول هذا « السرى » وحول البراقع والحجاب والسفور فقال في بداية العينية المشهورة :

« هبطت اليك من المحل الأرفع

ورقاء ذات تعزز وتمنع

محجوبة عن كل مقلّة عارف

وهي التي سفرت ولم تتبرقع »

فابن طفيل « يفسر لك هنا سر الحجاب بقوله :

« فكان تجليها حجاب جمالها » .. أى ان التجلي كان ساطعا باهرا .. وان شدة الوضوح في الأنبلاج النوراني في الحضرة الربانية تؤلف حجابا .. والحديث عن المحجوبين بالأنوار طويل اطال حوله الصوفية الوقوف .. وكان من الذين وقفوا عند هذه المسألة باهتمام « ابن طفيل » و « الغزالي » و « ابن

سينا » .. هذا اضافة الى ما أفاض السهروردي حول هذه المسألة في فلسفته
الأشراقية ..

وكان « اللقاء » يقول لك « ابن طفيل » في « اسراء النفس ونوم
المشيح » :

« ولما التقينا بعد طول تهاجر
وقد كاد جبل الود ان يتصرما

اللقاء الذي وصفه « ابن سينا » في العينية « بقوله :
« وصلت على كره اليك وربما

كرهت فراقك وهي ذات توجع
انفت وما أنست فلما واصلت

الفت مجاورة الخراب البلقع »

و « الخراب البلقع » في عينية « ابن سينا » يعني « الجسد » الذي
اشار اليه « ابن طفيل » بالرمز « ترب المحصب » ..

« وأظنها » ، يقول لك « ابن سينا » :

نسيت عهدا بالحمى
ومنازلا بفراقها لم تقنع »

والا فكيف تألف مجاورة « الخراب البلقع » لو لم تكن ناسيه لعهود في
الحمى : الحمى الذي اسرت منه الى وادي العقيق في قصيدة « ابن طفيل » ..
لكنها يقول لك « ابن سينا » :

« تبكي اذا ذكرت جوارا بالحمى
بمدامع تهمي ولما تقطع

وتظل ساجدة على الدمن التي
درست بتكرار الرياح الأربع
إذ عاقها الشرك الكثيف وصدها
قفص عن الأوج الفسيح الأربع »

و « الشرك الكثيف » هنا يعني قوى وملكات النفس غير الناطقة ورغبات
الجسد .. ويوازي في المساواة الرمزية كلمة « التجار » في قصيدة « ابن
طفيل » ..

وحان موعد الرحيل : موعد الانطلاق من الشرك مصيدة ومن القفص
سجننا .. وصور « ابن سينا » هذا الرحيل وهذا الانطلاق على النحو التالي :-
« حتى اذا قرب المسير من الحمى

ودنا الرحيل الى الفضاء الأوسع
وغدت مفارقة لكل مخلص
عنها حليف الترب غير مشيع
سجعت وقد كشف الغطاء فابصرت
ما ليس يدرك بالعيون الهجع
وغدت تغرد فوق ذروة شاهق
سام الى قعر الحضيض الأوضع » ..

ان « ابن سينا » يجيد هنا ، أحسن ما تكون الأجادة ، تصوير موكب
افراح النفس المتجوهرة بالألوهية : انه تصوير لأفراحها بالانطلاق من شرك
الشهوات الحسية ومن قفص السجن الذي هو الجسد ولماذا - في حقيقة
الأمر - لا تسجع طربا وقد طاب المقام ولذّ الوصول ؟ .. لماذا لا تسجع
الأنفس وتغرد ؟ .. لماذا لا تبتهج وقد بلغت ذروة الشاهق في معارج
القدس ؟ .. لماذا وقد كشف عنها الغطاء ؟ .. لماذا لا تفرح وقد ابصرت ما

ليس تبصره العيون التي تهجع وتنام وتبصر حين الرؤية بالبالصرة التي في
عيون الرأس ♦♦

ويذكر ، بعد ذلك ، « ابن سينا » اسباب هبوط النفس المتجوهرة
بالألوهية الى عالم الشرك الكثيف بقوله :

« فهبوطها قد كان ضربة لازب

لتكون سامعة لما لم تسمع

وتعود عالمة بكل خفية

في العالمين فخرقها لم يرقع »

وهكذا يكون « ابن سينا » قد فسر لنا الحكمة من الهبوط الى
العالم الأسفل حيث قعطت عليها حدود الزمان والمكان الطريق الى العالم
الفسيح الأربع ♦

هذا ، وان حدود الزمان قد فرضت عليها النهاية من حيث البداية في
التجريب قبل التجريب قدرا مقضيا :

« وهي التي قطع الزمان طريقها

حتى لقد غربت بعين المطلع

وكأنها برق تألق بالحمى

ثم انطوى فكأنه لم يلمع »

وانك لتجد هذا « البرق » السينائي عند « ابن طفيل » في وميض البارق
على النحو التالي في قوله :

« ولما انتهينا بعد طول تهاجر

وقد كان جبل الود ان يتصرما

جلت عن ثناياها واومض بارق

فلم ادر من شق الدجنة منهما »

وتنتهي قصيدة « ابن طفيل » هذه على نحو ما يلي من الوضوح :

« وساعدني جفن الغمام على البكا
فلم ادر من شق الدجنة منهما
فقلت وقد رق الحديث وابصرت
قرائن احوال اذعن المكتما
نشدتك لا يذهب بك الشوق مذهباً
يهون صعباً أو يرخص مائماً
فامسكت لا مستغنيا عن نوالها
ولكن رأيت الصبر اوفى واكرماً »

ونلاحظ عند هذا الحد من التحليل ان النصف الأول من قصيدة « ابن طفيل » هذه لا يحمل من التجريب غير التجريب في حوادث التصوف ..
أما النصف الثاني منها فلا ينطوي من التجريب الا على التجريب الشخصي في معتاد الحوادث في الحياة المتداولة واقعياً .. كما نلاحظ - عند هذا الحد من التحليل كذلك - ان النصف الأول من هذه القصيدة قد جاء زائداً بكلمات مشحونة بتجريب شعراء اكسبوها ثراء من واقعية فاكسبت الكلمات بهذا الشحن كهرة شعرية رمزية عالية الضغط والتأثير : قوية في الاثارة وراسخة في التعبير الرمزي والأداء الشعري المشهور في التجريد .. ومنها « المشيخ » ، و « التهويم » ، و « ونجد » ، و « نعمان » ، و « لمحصب » ، و « التجار » ، و « الداري » ، و « اللطيمة » ، و « السرى » .. لكنك لا تجد شيئاً من هذا الزخم الشعري الرمزي المكهرب في مفردات النصف الثاني من القصيدة .. وهذا ما يستدرجنا الى الاعتقاد بأن « ابن طفيل » قد كتب النصف الأول من قصيدته هذه في « جو » ، وانه كتب النصف الثاني منها في « جو » آخر .. وانه قد غام في النصف الأول من القصيدة في اجواء جاهلية عارمة الحب وامطر عشقا صوفياً .. اما في النصف الثاني منها فقد

غام في اجواء اندلسية - عباسية وامطر حبا شعريا لا نبرئه من صنعة وتقليد ..
وانه حاول - ثالث ما فلاحظ - التأليف بين النصفين بجمع اولهما الى ثانيهما في
قصيدة واحدة ..

وتظل - من جهة المقارنة العامة - عينية « ابن سينا » اكثر حرفية في
الاداء من قصيدة « ابن طفيل » .. هذا من جهة .. اما من الجهة الاخرى
فان قصيدة « ابن سينا » اقرب ما تكون الى النظم التعليمي منها الى الأدب
الرمزي المفلسف رغم انها قد احتوت قسطا من الرمز القائم على التشبيه غير
قليل ضمن حدود قوالب البلاغة *

ومهما يكن من أمر فان « اسراء النفس ونوم المسيح » « لابن طفيل » مثل
« العينية » لابن سينا في النفس تقوم في المنطلق وفي التوجه (الفلسفي -
الصوفي - الأدبي) على ما يلي من اسس :

١ - مادية الأجساد كائنة ومتولدة ومخلوقة من مادة ..

٢ - روحانية الأنفس : ان الانفس من روح لا من مادة ولا في مادة الأعلى
سبيل الإقامة المؤقتة والتدبير ..

٣ - ان الأجساد متناهية وحادثة كانت بعد ان لم تكن وفانية تنتهي بالانحلال
بعد ان تغادرها الأنفس بانتهاء الأجل المحتوم لمدة هذه الإقامة ..

٤ - ان الأنفس ارواح لا متناهية وخالدة : ازلية ابدية ..

٥ - ان الأجساد ارضية المنشأ ..

٦ - ان الأنفس الهية المصدر ..

٧ - ان الجسد سجن تقيم فيه الأنفس مسجونة ..

٨ - ان الانفس تظل دائمة التطلع بالحنين الى مصدرها في العالم الكلي المطلق
المجرد المتحرر من قيود الزمان والمكان واسباب الشقاء والفناء ..
متطلعة بكل الشوق واللهفة الى آفاق ما لاعين رأت ولا اذن سمعت ولا

خطر على قلب بشر من اسباب السعادة والحبور المذهل في الحضرة
الربانية •

٩ - ان الجسد يحد من قدرة الأنفس على التحرر من قيوده بالشهوات
واللذائذ الحسية وهموم ومطامع مضطرب الحياة الحسية في العالم
الدنيوي ••

١٠ - ان السبيل لتحرير الأنفس من قيود واصفاد الجسد وظلمات غياهب
السجن فيه لا تكون الا :

أ - بالاعراض عن الدنيا وقهر رغبات الجسد بالتقشف وبالزهد
وبالرياضيات الروحانية ••

ب - بالمعرفة اللدنية وبالتدرج في المعراج الصوفي نحو السعادة الأبدية
في عالم الخلود •

وانك لتجد شرح كل هذا ماثلا في قصيدة « فراق الروح للبدن » ، حيث
يقول لك « ابن طفيل » :

« يا باكيا فرقة الأحباب عن شحط

هلا بكيت فراق الروح للبدن

نور تردد في طين الى اجل

فانحاز علوا وخلي الطين للكفن »

وجلبي ، جد واضح ، ان النفس عند « ابن طفيل » نور وان الجسد
عنده طين ، وان هذا النور يتردد حيناً في الطين ثم ينحاز بعد الحين نحو عالم
الخلود تاركا الطين للكفن : انها ، اذن ، مسألة عودة كل الى اصله : النفس
نور الهي ينحاز نحو خلود الألوهية والوهية الخلود •• والجسد طين يظل
الكفن في الطين •• هذا ، وقد عبر ابن سينا في « العينية » عن هذا المعنى
بقوله :

« حتى اذا قرب المسير من الحمى
ودنا الرحيل الى الفضاء الأوسع
وغدت مفارقة لكل مخلف
عنها حليف الترب غير مشيع
وغدت تغرد فوق ذروة شاهق
سام الى قعر الحضيض الأوضع »

وهكذا تجد ان « النور » الذى هو « النفس » قد انحاز علوا وخلقى
« الطين » الذى هو « الجسد » للكفن عند « ابن طفيل » .. اما عند « ابن
سينا » فان « النفس » التي هي « الورقاء » قد صعدت مرتقية الى الأوج
الفسيح الأربع والفضاء الأوسع فوق ذروة شاهق مخيلة الجسد في القعر
الحضيض الأوضع : العالم السفلي : العالم المحسوس ..

ونلاحظ حتى هذا الحد من قراءة اشعار « ابن طفيل » مقارنا باشعار
« ابن سينا » انها يحومان حول ما يلي :-

- أ - الفرق بين جوهر النفس وجوهر الجسد ..
- ب - العلاقة بين النفس والجسد ..
- ج - محاولة فك ارتباط النفس بالجسد ..
- د - نظرية المعرفة والنفس العارفة ..
- هـ - النفس العارفة والتجوهر بالسعادة ..
- و - التشوق والهيام عشقا بالنفس المتجوهرة بالسعادة ..
- ز - افراح النفس المتجوهرة بالسعادة ، وافراح الشاعر الصوفي
المتأله ، واتحاد الفرحتان باللقاء : لقاء المتصوف بالنفس المتجوهرة
بالسعادة ولقاء هذا المتصوف بالذات المطلقة حيث الخلود في
سعادة الأبد عبر حدود الزمان والمكان واحوال التغير والتبدل في

العالم المحسوس ... فابن طفيل ، حينئذ ، متطلع في هذه الأشعار
الى السعادة في حبور السكينة المطلقة حيث لا نزوع الى ما هو الذ
واشهى ولا تطلع الى ما هو أجمل وأكمل : وحيث لا حاجة
للمجرب الصوفي في امر من الأمور التي قد تكون غاية تتحرك
نحوها النفس بنزوع يكون سببا لحركة يكون منها انزعاج
يسيء الى هدوء وسكينة المجرب في الحادثة الصوفية الكبرى *

لكن الناس ، يقول لك « ابن طفيل » يتباينون في هذا الشأن .. وان
تباينهم في هذا الشأن عجيب .. وان حظوظ الناس من المراتب محكومة
بالجيلة وبالطبع وبالفطرة .. انه يقول لك في قصيدته « تباين وقسمة الرتب » :

« ما كل من شم نال رائحة

للناس في ذا تباين عجب

قوم لهم فكرة تجول بهم

بين المعالي اولئك النجب

وفرقة في القشور قد وققوا

وليس يدرون لب ما طلبوا

لا غاية تنجلي لناظرهم

منه ولا ينقضي لهم ارب

لا يتعدى امرؤ جبلته

قد قسمت في الطبيعة الرتب » ..

هذا ، ومن شعر « ابن طفيل » شعر تبدو عليه الصنعة ومتكلف غارق
في التقليد .. ومنه « تذكر البكاء » اذ يقول :

« اتذكر اذ مسحت بفيك دمعي

وقد حلّ البكا فيها عقوده

ذكرت بأن ريقك مساء ورد

فقابلت الحرارة بالبرودة» •

وهذا - حتا - لا شك عندنا في الرأي - من شعر الحداثة ... ونقدر
ان ابن طفيل قد نظمه في أول بدايات التقليد قولاً قبل عهد التجريب فعلاً
بالفعل ... والات فكيف يهبط المجرب الحصيف الى هذا المستوى من التعبير؟
ومثل هذا ما قاله « ابن طفيل » في « ضياء العليّة » اذ يقول :

« يقولون لي ضياء اضحت عليّة

فقلت فما لي قد بقيت اذن حيا

اتصبح شمس الأرض كاسفة السنى

ولا يعتري جسمي لعلتها فيا

اذا ما طوى عني السقام وصالها

طوى الموت روحي في ملاءته طيا» ••

هذا ، و « ابن طفيل » - لا شك - شاعر في الصف الأول من صفوف
الفلاسفة والأطباء العرب الشعراء •

مادة الدراسة :

- ١ - أشعار « ابن طفيل » :
- ٣ - عينية « ابن سينا » : انظر « ابن سينا » في :
 - « محاضرة الأبرار » لابن عربي ♦♦
 - « عيون الأنباء » لابن أبي أصيبعة ♦♦
 - « وفيات الأعيان » لابن خلكان ♦♦
 - « مرآة الجنان » لليافعي ♦♦
 - « البداية والنهاية » لابن كثير ♦♦
 - « حياة الحيوان » للدميري ♦♦
 - « شذرات الذهب » لابن العماد ♦♦
 - « مقامات النجاة » للجزائري ♦♦
 - « نزهة الجليس » لعباس المكي ♦♦
 - « ديوان ابن سينا » لحسين علي محفوظ ♦♦
- مراجع الضبط اللغوي :-
 - « لسان العرب » لابن منظور ♦♦
- مراجع ضبط المواضع :-
 - « معجم البلدان » لياقوت الحموي ♦♦

-VI-

اللقاء بين حي و آسـال
وقضية الفلسفة في المنهج الثقافي

2011年12月31日

دأب النقاد من الدارسين على اعتبار اللقاء بين « حي بن يقظان » و « آسال » لقاءً بين « فيلسوف » متشخص بحي بن يقظان ، و « لاهوتي » متشخص بآسال : معتبرين الحوار الذي جرى بينهما حواراً بين « لاهوتي » يمثل « آسال » ، و « فيلسوف » يمثل « حي بن يقظان » .. وشاع بفعل انتشار هذا الاعتبار بين الدارسين أن مؤلف القصة : « ابن طفيل » قد برمج هذا الحوار في القصة بقصد تقريب نتائج العقل والمنطق إلى نتائج الوحي الألهي ، وأنه قد قصد هذه البرمجة وسيلة للتعبير عن وجهة نظره في التوفيق بين « الدين » : دين آسال من جهة ، « والفلسفة » : فلسفة حي بن يقظان من جهة أخرى ..

بل إن بعضاً من الدارسين قد ذهب إلى أن رأى « آسال » فقيهاً مثلاً للشرعة ، ورأى « حي بن يقظان » فيلسوفاً موفقاً بالاتفاق مع « آسال » بين الحكمة التي هي الفلسفة ، والشرعة التي هي الدين عامة والإسلام خاصة : التوفيق الذي حام حوله « ابن سينا » و « ابن رشد » بتخصص وكل الفلاسفة في الإسلام بمقدار يقل عند بعضهم ويكثر عند البعض الآخر إلا « الغزالي » الذي لم يهادن الفلسفة والفلاسفة بحال من الأحوال ..

ومهما يكن من أمر فدعنا نسأل : ما الذي استدرج الناظرين في قصة « حي بن يقظان » إلى أن يحسبوا « حي بن يقظان » فيلسوفاً ، و « آسال » لاهوتياً عندما اجتمع الاثنان ؟؟

لنقل أنهم وجدوا في شخصية « حي » مؤهلات الفيلسوف ، وأنهم وجدوا في شخصية « آسال » مؤهلات اللاهوتي ..

لكن هذا الذي وجدوه لم يكن الا "توهماً" ذلك لأن "حي بن يقظان" كان قد تخطى مرحلة التأمل الفلسفي ، ومل "المحاكمات المنطقية" ، واستهجن الفلسفة وطرائق التفلسف فعافها قبل ان يقابل "آسال" بمدة مرحلة حاسمة من مراحل التطور الفكري والأنتقال من منهج في النظر الى منهج آخر : من منهج التأمل العقلي ضمن حدود الضوابط المنطقية الى منهج الرؤية بعين القلب "هذا من جهة حيثية "حي بن يقظان" عند ملاقاته "آسال" "اما من جهة "آسال" فانه كان قد تخطى مرحلة النظر اللاهوتي ورقى منه الى التصوف واصبح في التصوف ناسكاً ترك الدنيا كلها وهاجر طلباً للعزلة "وانه قد فعل كل هذا قبل ملاقة "حي بن يقظان" "وانه قد ترك المجتمع والجماعة وهاجر الى جزيرة "حي بن يقظان" قاصداً العزلة لغرض الممارسة الصوفية لا لغرض المباحث اللاهوتية "اضف الى هذا ان "حي بن يقظان" كان - قبل ان يلاقي "آسال" قد رفض سلطان العقل والمنطق والنظر الفلسفي على نحو ما يلي من الصراحة والوضوح :

« وكأني بمن يقف على هذا الموضوع من الخفافيش الذين تظلم الشمس في اعينهم يتحرك في سلسلة جنونه ويقول لقد افطرت في تدقيقك حتى انك قد انخلعت عن غريزة العقلاء واطرحت حكم المعقول فان من احكام العقل ان الشيء اما واحد واما كثير فليتئد في غلوائه وليكيف من غرب لسانه وليتهم نفسه وليعتبر بالعالم المحسوس الخسيس الذي هو بين اطباقه بنحو ما اعتبر به "حي بن يقظان" حيث كان ينظر فيه بنظر فيراه كثيراً كثر لا تنحصر ولا تدخل تحت حد ثم ينظر فيه بنظر آخر فيراه واحداً "وبقي في ذلك متردداً ولم يمكنه ان يقطع عليه باحد الوصفين دون الآخر ، فالعالم المحسوس منشؤه الجمع والأفراد وفيه تفهم حقيقته "وفيه الأتصال والاتصال والتجيز والمغايرة والاتفاق والأختلاف . فما ظنه بالعالم الألهي الذي لا يقال فيه كل ولا بعض ولا ينطق في امره بلفظ من الألفاظ المسموعة الا "وتوهم فيه شيء على خلاف الحقيقة فلا يعرفه الا" من شاهده ولا تثبت حقيقته الا" عند من حصل فيه "»

واما قوله : « حتى انخلعت عن غريزة العقلاء واطرحت حكم المعقول »
فنحن نسلم له بذلك ونتركه مع عقله وعقلائه فان العقل الذي يعنيه هو وامثاله
انما هو القوة الناطقة التي تتصفح اشخاص الموجودات المحسوسة وتقتنص
منها المعنى الكلي .. والعقلاء الذين يعنيه هم ينظرون بهذا النظر والنمط
الذي كلامنا فوق هذا كله » ..

هذا وان « ابن طفيل » قد بدأ القصة بطفل وحيد معزول عن الدنيا في
جزيرة مهجورة لم تطأها قط قدم احد من البشر .. وانه ترعرع ونشأ وحيداً
معزولاً منذ مولده حتى استوى واكمل .. وهذه لاشك بداية معتبطة اعتبطها
ابن طفيل اعتباراً .. انها بداية غير تاريخية وغير واقعية وغير اجتماعية وغير
طبيعية وغير منطقية ..

لماذا ، اذن ، يلجأ « ابن طفيل » الى الاعتبار والتعسف في الافتراض ؟؟
لماذا يلجأ الى اللاواقعية واللاتاريخية واللاطبيعية واللامنطقية بداية لقصة كان
بإمكانه لو أراد ان يبدأها بافتراض غير معتبط ، او أن يعتبط البداية ضمن
حدود اكثر واقعية وتاريخية فيبدأ بحي بن يقظان من عند حد بداية شخصية
روائية محدودة بتعريف وبملاح شخصية ؟؟ ..

ان « ابن طفيل » اراد ان تكون له بافتراضه المعتبط بداية يستثمرها
روائياً لتصوير التطور : التطور الحضاري من البدائية الى بداية التاريخ ،
بما في التطور تطور المعرفة من المعرفة الحسية إلى المعرفة العقلية ، ومن
المعرفة العقلية الى المعرفة الحدسية الوجدانية عند « حي بن يقظان » : رمز
الحيثية والطاقة الانسانية بكل نزوعها وطبعها وتطلعها وملكات حسية وعقلية
وجمالية وجدانية .. انها تلك الطاقة التي لم يرد لها « ابن طفيل » حـداً
بتعريف الا " بفاعليتها التطورية من خلال « حي بن يقظان » ينمو ويتطور ..
وما مرحلة التفلسف الا " مرحلة مرت بها هذه الطاقة المتطورة ثقافياً
وحضارياً في شخص « حي بن يقظان » .. وكان التفلسف مرحلة من مراحل

نمو وتطور وتكامل « حي بن يقظان » وفاعليته التاريخية .. لكن التفلسف لم يكن - وما كان ينبغي له ان يكون - كل المراحل في سلسلة تطور « حي بن يقظان » رمز الطاقة الانسانية النامية المتطورة نحو التكامل .. ان « حي بن يقظان » ، حينئذ لا يمثل شخصاً في قصة انما يمثل بقوة الرمز كل مجمل ادوار التطور الثقافي في تاريخ الحضارة حينذاك بقدر ما الإنسان مادة ونسغ واساس التطور في الأنشاء الحضاري .

لكن « حي بن يقظان » لم يكن ممثلاً للفلسفة حين قابل « آسال » ... ورغم ان « ابن طفيل » قد اكد على هذه الحقيقة لم ينتبه اليه احد من الدارسين بما تستحق المسألة تاريخياً وفلسفياً وروائياً من انتباه .

هذا من جهة المنحى العام لمحاور قصة « حي بن يقظان » .. اما من جهة المنحى الخاص ، فنرى ان غاية « ابن طفيل » من القصة كانت - اضافة الى كل ما قد تكون - محاولة تصوير الطريقة المثلى الى التفوق على الذات والتأله بعد تكامل تطور الطاقة الانسانية علمياً ودينياً وفلسفياً .. ولم تكن الفلسفة عند ابن طفيل الغاية ولا الوسيلة في الشأن ، انما كانت حلقة من حلقات سلسلة التطور الثقافي .. انها لم تكن عنده غير مرحلة كان قد تخطاها في تطوره قبل ان يلاقي « آسال » .. انها المرحلة التي تخطاها ابن طفيل نظرياً وتخطاها « حي بن يقظان » عملياً في الرواية ... وانها المرحلة التي وقف عندها - في نظر « ابن طفيل » - « ابن باجه » ولم يتخطها الى ما وصف « ابن سينا » من احوال اصحاب الذوق والمشاهدة والحضور في طور الولاية التي هي فوق كل ما قد تصبو اليه فلسفة ارسطو طاليس والفارابي وامثالهما من اصحاب الفلسفات العقلية ..

ولم يكن اللقاء بين « حي بن يقظان » و « آسال » - بناءً على هذه المقدمات - لقاءً بين « فيلسوف » و « لاهوتي » انما كان لقاءً بين متصوف متطور ذاتياً من جهة « حي » ، ومتصوف متطور بالطريقة المنهجية التقليدية من جهة « آسال » ..

- VII -

ديناميكية الشخصية الروائية وقضية الفرق بين

حيى بن يقظان لأبن سينا

و

حيى بن يقظان لأبن طفيل

QUALITÀ ALTERNATIVE

***و «حي بن يقظان» عند «ابن طفيل» غير «حي بن يقظان» عند «ابن سينا» .. انه عند «ابن سينا» اسم للعقل الفعال في قصة رمزية سايكولوجية تدور حول ملكات وقوى النفس والعقل .. وانه يستمر اسماً للعقل الفعال من بداية القصة حتى نهايتها .. اما عند «ابن طفيل» فانه شخصية روائية يشل نفسه بفعل تطور خبراته المتصاعدة في مراقبي التطور ديناميكيا حسب تطور وتفاعل قدراته العقلية التي تتطور بفعل البيئة والظروف محدثة بهذا التطور تطويراً للبيئة وتحسيناً للظروف ولمواقف «حي بن يقظان» من الأحداث في نفسه وفي الطبيعة من حوله .. وهكذا يتصاعد «حي بن يقظان» رمزاً للتطور و طاقة تطويرية في الأنشاء الثقافي والحضاري عاماً وخاصاً .. هذا بينما يظل «حي بن يقظان» عند «ابن سينا» اسماً لا يدل الا على «العقل الفعال» .

و «حي بن يقظان» عند «ابن طفيل» شخصية حية ترسم معالم تطورها مرحلة بعد مرحلة من المرحلة الحيوانية البدائية الى المرحلة الانسانية الحضارية ومن المرحلة الحضارية الانسانية الى مرحلة البطولة والتفوق على الذات باستباق الزمن وتخطي القدرات الانسانية المألوفة والراهنة طبعاً : مثلاً في كل هذا نفسه ورأساً معالم تطور الآخرين متعاقبين عليه بالتقصص وماراً بادوارهم بالتطور ومن هذه الأدوار دور الفيلسوف الذي رسمه «حي بن يقظان» ومر به وتخطاه قبل ان يلاقي «آسال» بمدة تطويرية طويلة ..

إن «حي بن يقظان» عند «ابن طفيل» يتمتع بكل صفات ومؤهلات الشخصية الروائية الديناميكية في الأدب الرمزي المفلسف .. اما الشخصية

الروائية الأستاتيكية فانها اما ان تمثل نفسها ولا ترسم معالم غيرها ، أو ان ترسم معالم غيرها ولا تمثل نفسها ••

ولنا - هذا ان لم يكن علينا - عند هذا الحد من المناقشة ان نسأل : ما الذي يجعل بعضاً من الشخصيات الروائية شخصيات « ديناميكية » ويجعل من البعض الآخر شخصيات « ستاتيكية » ؟ وما موقع « حي بن يقظان » عند « ابن سينا » ضمن حدود هذا التأطير مقارناً بحي بن يقظان عند « ابن طفيل » ؟؟ •

ولنبداً بالقسم الأول من السؤال ، ولنفترض ان العامل الفاعل في الجسم بين خصائص الديناميكية وخصائص الأستاتيكية في الشخصية الروائية امران هما في حقيقة الأمر امر واحد : الوظيفة والطبيعة •• نعني وظيفة وطبيعة الشخصية •• والشخصية الديناميكية شخصية تطويرية تكشف مراحل تطورها وتكشف عنها ذاتياً بتطور القصة •• فهي ، حينئذٍ ، راسمة لمعالم وملامح هيأتها بفعل خبراتها الحية التي تستلزم عنصر الزمن بعداً لازماً لا بد منه لرسم صورة الفعل ضمن حدود شروطه التاريخية ••• وهكذا كان « حي بن يقظان » عند « ابن طفيل » •• اما الشخصية الأستاتيكية فانها شخصية محورية تدور حول محور القصة غير متأثرة بعنصر الزمن ولا فاعلة فيه •• ذلك لأنها تدور حول تجربة مكتملة وانها بهذا الأمر لا تنكشف عن تجربة تتطور •• بل انها لا تتطور ولا تعيش تجربياً •• انها في حقيقة الأمر تدلي بمعلومات •• وهكذا كان « حي بن يقظان » عند « ابن سينا » •• انه اسم احله « ابن سينا » محل « العقل الفعال » وانه لم يقم الا بالأدلاء بمعلومات عن طبيعته وقواه ووظائفه وعلاقاته بالقوى الجسمية والقوى النفسية والعقلية ، وبالانسان ، وبالطبيعة •• وانه ادلى بهذه المعلومات كما هي مكتملة في تجريب « ابن سينا » وتجريب الآخرين : فلسفياً في النظر العقلي والتأطير المنطقي ، وصوفياً في

التجريب الذاتي عند تخوم تخطي الفلسفة والمنطق الى الرؤية المباشرة بالتجريب
عملاً وفعلاً بلا تفلسف وبلا تفكير ♦♦

اضف الى هذا ان قصة حي بن يقظان لابن طفيل ظلت اساساً في الأعمال
الروائية الرائدة في الأدب الرمزي المفلسف اما قصة حي بن يقظان عند ابن
سينا فقد وقعت عند حد كونها من المتون التوضيحية التشبيهية في ميدان علم
النفس النظري في الفلسفة والتطبيقي في التصوف ♦♦



- VIII -

التداخل الثقافي

- 1 - من المستشرقين الى اللاهوت المسيحي وطلائع الرواية الاوربية .
- 2 - من ابن طفيل الى دانيال دوفو وقضية حي بن يقظان وروبنسن كروزو .
- 3 - قضايا سرقات وانتحال تأليف وقضية حي بن يقظان ودون انطونيو دوتريزانيو .

ALPHABETICALLY
BY SURNAME
OF THE AUTHOR

— 1 —

من المستشرقين
الى اللاهوت المسيحي وطلائع الرواية الاوربية

كان القرن السابع عشر بداية لتنامي الاهتمام باللغة العربية وتاريخ الإسلام ومعالم حياة وثقافة العرب بين المستشرقين في بلاد الانجليز .. ولم يكن المستشرقون قد تمكنوا حينذاك من مداخل ومخارج الحرفة الا ان تكون المداخل والمخارج مداخل ومخارج ضرورة تعلم وتعليم لغات القاطنين وراء البحار بدافع من دوافع المسح الثقافي الملازم للمسح الجغرافي قبل واثناء حملات الغزو والفتح والاستيطان وراء البحار ، وبدافع من حاجة الغازي الفاتح المستوطن الى تعلم لغات وملامح ثقافة البلدان المفتوحة بما يسد الحاجة الى التعامل التجارى والسيطرة الادارية وترسيخ النفوذ السياسي في هذه البلاد ...

لكن وليكن ، فقد اعجب المستشرقون باللغة العربية كما اعجبوا بملامح الثقافة التي حملتها اليهم هذه اللغة المتصفة بكل مقومات العبقريّة .

ومن المستشرقين مستعرب انجليزي اطلّ على الثقافة العربية في القرن السابع عشر من نافذة في التكية الاستشراقية مفتوحة على اكوام من المخطوطات العربية قبل ان ينهض العرب الى القيام بشرف اعباء دراسة العالي من ثقافتهم الكلاسيكية بثلاثة قرون .. ولم يكن هذا المستعرب من المستشرقين غير « ادوارد بوكوك Edward pocock » *

اعجب « ادوارد بوكوك »^(١) Edward pocock « استاذ الدراسات الشرقية في جامعة اوكسفورد بوحدة من المخطوطات العربية فاقترح على ابنه وتلميذه وسميه « ادوارد بوكوك »^(٢) Edward pocock ان يقوم بأعباء ترجمة هذه المخطوطة الى اللغة اللاتينية تمهيدا لنشرها مع النص العربي بين دفتي كتاب يضم تحقيق النص والترجمة من جهد الابن التلميذ ومقدمة بقلم الأب الاستاذ .. واقدام الابن على العمل الصعب معتمدا نسخة واحدة وهي النسخة التي امدّه بها ابوه الاستاذ .. وظهر النص العربي عام ١٦٧١ محققا

تحقيقا بأئسا مع ترجمة لاتينية مكدودة ومقدمة غامضة مشوشة حافلة بأكبر قسط ممكن من الاخطاء والتخططات الجارفة : فكرا ومنهجيا واسلوب بحث^(٣) ... وانتشر الكتاب حاملا اسم « الفيلسوف المعلم نفسه » بهذا العنوان :-

Philosophus Antodidactus, sive epistola Abi Jaafar Ebn Tophail de Hai Ebn Yokdhan, in qua ostenditur quomodo ex inferiorum contemplation ad superiorum notiton ratio humana asendere possit ex Arabia in Linguam Latinam versa ad Edvardo Poccokio.

انها ، اذن ، قصة « حي بن يقظان »^(٤) لأبن الطفيل .. القصة التي أراد المؤلف حسب فهم بوكوك - أن يصور بها قدرة العقل البشري على فهم الحقائق السامية المطلقة متطورا من تأمل الموضوعات الحسية الدنيا في عالم المحسوسات ومعوّلا على قواه الناطقة بلا استعانة بمعلم أو وحي أو كتاب وبلا معونة من واحد من البشر .

واسترعت القصة بحلتها اللاتينية انتباه واهتمام جمهور المهتمين باللاهوت ورجال الاصلاح الديني والروائيين حتى نالت استحسان واعجاب الجميع ... وذهل « جورج كيث George Keith » بالشبه الصارخ بين افكاره كواحد من اتباع « الكويكرز The Quakers » وآراء « ابن الطفيل » في قصة « حي بن يقظان » فأقدم وتحمل عناء اخراج ترجمة انجليزية لهذه القصة معتمدا في هذا ترجمة « بوكوك » اللاتينية وذلك لأنه لم تكن له معرفة باللغة العربية^(٥) ... وظهرت ترجمة « جورج كيث »^(٦) George Keith عام ١٦٧٤ مع مقدمة طافحة بآيات التقدير للقصة والاعجاب بالمؤلف الذي كان - في نظر « جورج كيث » - رجلا صالحا ، بل اكثر صلاحا وتقى من كثير من المسيحيين ... وهذه مفارقة صارخة اذا قارناها بروح عدم التسامح السائدة حينذاك ضد الاسلام والمسلمين .

وانتشرت ترجمة جورج كيث معنونة بأسلوب يتضمن مدى فهمه للكتاب وموقفه منه وعلى نحو ما يلي :-

An Account of the Oriental Philosophy shewing the wisdom of some renaund men of the East; and particularly the profoud wisdom of Hai Ebn Yokdhan, both in natural and devine things; which he attained without all converse with men. Write originally in Arabick by Abi Jaafar ibn Tophail; and out of the Arabick translated into Latine by Edward Pocock, a student in Oxford : and now faithfully out of his Latine, translated into English; For a general Service.

وراج « حي بن يقظان » كواحد من كتب التقى والورع بين « الكويكرز » The Quakers بتوصية وتركية من « جورج كيث » ، وبقبول رسمي من محافل الكويكرز العليا ... وقد أفاض « جورج كيث » في مقدمته للكتاب^(٨) ثناء عليه وعلى المؤلف حتى ليخيل للقارئ أن « الكويكرز » وقد وجدوا ضالتهم عند ابن الطفيل الذي - كما يرى جورج كيث :- قد صور ببراعة مدى البون الشاسع بين المعرفة التي يبلغها الرجل المتفتح البصيرة وتلك التي يكتسبها سواد الناس عن طريق التلقين سماعاً أو قراءة .

اما « روبرت باركلي » Robert Barclay اللاهوتي اللامع بين (الكويكرز) فقد وجد في « حي بن يقظان » مثالا عمليا تجريبيا واستشهد به واقعة للبرهنة على تطبيق فكرة (نور العقل) وهي الفكرة التي تقوم عليها قواعد مذهب الكويكرز .. وهذه الفكرة تذهب الى ان الانسان الصافي الذهن المتفتح بصيرة القلب يستطيع ان يرقى الى معرفة انوار الالوهية دون اللجوء الى المعلومات التقليدية الموروثة ، ودون اللجوء الى المحاكمات العقلية والاستدلالات المنطقية ..

ولما استعرض « روبرت باركلي » فكرة (نور العقل) أو (النور الداخلي) في كتابه^(٩) The Apology وقف عند (ابن الطفيل) وقصة

«حي بن يقظان» معتبرا هذه القصة خلاصة جوهر الصراع بين (النور الالهي) الذي هو الوحي و (النور الطبيعي) الذي هو نور العقل البشري المنبثق من داخل الانسان ***

لكن (الكويكرز) اجتمعوا عام ١٧٧٩ واصدروا مرسوما يقضي بتحريم «حي بن يقظان» ويحذف ما ورد بشأنه في الدفاع The Apology وهكذا حذف تقرير روبرت باركلي من اكثر طباعات ال Apology اللاحقة لصدور مرسوم التحريم (١٠) ***

أما لماذا تغير رأي «الكويكرز» في آراء ابن الطفيل بعد ان تحمسوا لها واعتنقوها مدة اكثر من قرن ، فتلك مسألة سكت عنها الكويكرز ولم يناقشها أحد *** لكنك قد تقضي عجبا من هذا الحقد الذي بلغ حد الرغبة في الاعفاء على اثر هذا الكتاب وحذف ذكره من كتبهم ***

وصار حي بن يقظان اميرا هنديا عند «جورج اشويل George Ashwell» الكاثوليكي الانكليكاني الذي ، وان لم يكن من اتباع الكويكرز رسميا ، اعتقد مثلهم ان (نور الطبيعة) أو (نور العقل) قادر على بلوغ عين الايمان الذي يكشفه الوحي بالانوار الالهية السامية .. ووجد «جورج اشويل» في قصة «حي بن يقظان» ضالته المنشودة لدعم وجهة نظره فأقبل على ترجمة بوكوك اللاتينية وترجمها الى اللغة الانكليزية ونشرت الترجمة عام ١٦٨٦ بعنوان «قصة الأمير الهندي حي بن يقظان» أو (قصة الفيلسوف المعلم نفسه) ، واليك العنوان كاملا بكل تصور ومفهوم جورج اشويل لطبيعة وموضوع وهدف (حي بن يقظان) :-

The History of Hai Ebn Yokdhan the indian prince or the self taught philosopher. Written originally in Arabic tongue, by Abi Jaafar Ebn tophail, a philosopher by profession and Mahometan by Religion, Wherein is demonstrated by what steps and degress, human Reason, improved by diligent observation and experience, may arrive at the knowledge of natural things and from thence to disco-

very of supernaturals, more especially of God and the concenments of the word.

وطرح « اشويل » ثقة عالية وأملا كبيرا في القصة ، لالندرة وطرافة موضوعها - كما يقول^(١١) - بل لمنافعها وفوائدها العظيمة باعتبار اخلاقيتها العالية ... وعلق بهذا على القصة أهمية اصلاحية حيث وجد في سطورها دواء لاخلق اهل جيله المنحلة في مجال المبادئ والسلوك متخذاً من حي بن يقظان بطلا اخلاقيا وانسانيا كاملا ، و متمنيا ان يبلغ الناس كل الناس ما بلغه حي بن يقظان في عزلته بهداية العقل ونور العقل فقط من خلال تأمل مخلوقات الله وعنايته لهذا الكون ... وبهذه الهداية بمثل هذا النور نستطيع ارساء قاعدة للاجماع على صحة وصدق ما يجيء به الوحي الالهي الى الرسل والانبياء بخصوص عوالم الغيب والملكوت . هكذا اعتقد اشويل الذي بعد أن اعطى صورة بشعة لانحلال المبادئ وتفسخ السلوك في قومه بلهجة الواعظ المتحمس والاخلاقي المتبرم رجع الى « حي بن يقظان » ليقرر :- (بينما نجد في هذه القصة هداية مثلى لحياة الانسان وتدير شؤونه مع امداده بجميع وسائل الحصول على النعمة والسعادة التي لم يولد الانسان الا من اجلها ...

ونلاحظ عند هذا الحد ان (جورج اشويل) (George Ashwel) الكاثولوكي الانكليكاني قد علق على كتاب (حي بن يقظان) أهمية (اخلاقية - دينية - لاهوتية) من حيث ان حي قد دبر شؤون حياته السلوكية أحسن تدبير وارتقى الى اعلى درجة ممكنة لواحد من البشر في عوالم الغيب والالوهية والملكوت .. بعيدا عن جميع التأثيرات الاجتماعية وبعيدا عن جميع التوجيهات الدينية المعتمدة على الوحي والرسل والنبوات ...

ونلاحظ ان (اشويل) قد اتفق مع (جورج كيث) و (روبرت باركلي) بخصوص طبيعة وموضوع وهدف قصة (حي بن يقظان) من حيث انها قصة تهدف الى تأييد صحة الوحي وصدق النبوات بطريقة عملية من خلال قدرة الانسان على استلهام الوحي معتمدا نور بصيرة القلب الصافية بعيدا عن

المجتمع وبعيدا عن جميع تأثيرات دوائر الثقافة ومنطق الفلسفات وايسان
الاديان ..

ونلاحظ - ثالثا - ان هؤلاء مثل غيرهم لم يخرجوا على مفهوم (ادوارد
بوكوك) حول طبيعة وهدف هذه القصة الرائعة من حيث انها تمثل حالة
(الفيلسوف المعلم نفسه) أو (المتفلسف ذاتيا) في خطوطها الاساسية ومنحها
العام . لكن القصة اكثر اهمية من كل ما قد ذهب اليه هؤلاء الذين لم تكن
لواحد منهم احاطة فلسفية شاملة أو معرفة بتاريخ وتطور الحياة العقلية في
الاسلام .. وذلك لأن هذه القصة الرمزية تنطوي على استعراض نقدي
بارع للصراع بين التيارات الفكرية العامة : فلسفة وتصوفا واشراقا وعلم
كلام ، كما انها تمثل تطور القضية الميتافيزيائية من القضية الفيزيائية بأسلوب رد
تلك الى هذه بالجمع بين الحسية والعقلية في المعرفة والاعتناء بنظرية نقدية جديدة
كل الجدة هذا اضافة الى ان هذه القصة قد طرحت قضايا خطيرة تتعلق
باسلوب الحياة والسياسة والمجتمع في الاندلس وشمال افريقية تحت حكم
المرابطين والموحدين ... وان لهذه القصة الرمزية من مستويات المعاني الهاجعة
في حروفها ما لم يستطع أحد من هؤلاء اللاهوتيين أن ينفذ اليه .

واهم من كل هذا ان يبدى المرء دهشته لهذا التسامح الذي غمرت به
قصة (حي بن يقظان) من قبل نصارى غيارى على روح العقيدة وطقوس الدين
في وقت لم تندمل بعد جراحات الحروب الصليبية ولم تنظفيء بعد أحقاد
الصليبيين ... لكن عدااء المسيحية للاسلام لم يكن خافيا على احد من الذين
احتضنوا قصة ابن الطفيل بكثير من الاعتراف بالفضل والتقدير .. وكانت
دراية (بوكوك) و (كيث) و (أشويل) صارخة حادة بهذا العدااء لذا نجد
انهم قد الحوا على القراء برجاء حميم لكي يغفروا لمؤلف (حي بن يقظان)
ويتسامحوا معه ، وذلك لأنه وان كان مسلما فقد اعتنق معتقدات مقبولة
من وجهة النظر المسيحية وانه قد جاء بأفكار ضرورية لطالبي الخلاص ..

وهكذا صار « ابن الطفيل » سفيرا مسلما ومبشرا ناجحا لدى المسيحيين رغم كل اوجاع جراحات الحروب الصليبية وأورام هزائم الصليبيين *** ولم يكن لفيلسوف في الاسلام ان يحتل المنزلة التي احتلها ابن الطفيل - في هذه الفترة - بين المسيحيين الذين اعتبروه قديسا وقرروا - كما فعل « الكويكرز » - ان يحتضنوا كتابه كواحد من متون النقي والورع وصلاة العابدين .. كما قل ان تجد كتابا من التراث الاسلامي كله يحتل المنزلة التي احتلها كتاب « حي بن يقظان » الذي اعتمدته البعض ينبوعا صافيا لمبادئ الاخلاق والدين مثلما فعل الكاثوليكي الأنكليكاني جورج اشويل **

ونرى ان الذي فرض « ابن الطفيل » العربي المسلم على النصارى قبل ان تندمل جراح الصليبيين هو عالمية وكلاسيكية ابن الطفيل من خلال ممارسته قواعد الفكر الرصين المتصف أولا بالانسانية واعتماد الانسان سلطة عقلية ووجدانية عليا وطرح ثقة بهذه القدرة بصرف النظر عن لغة ولون ودين ومذهب هذا الانسان .. وثانيا بالمحايدة التي تملي على الباحث ان يتوخى الحقيقة بموجب قناعة فردية بصرف النظر عن أي معتقد أو تعليم سابق مهما كان مصدر هذا المعتقد أو هذا التعليم .. وثالثا بالحرية التي لم يستطع ابن الطفيل ممارستها الا من خلال اللجوء الى اسلوب رمزي ظل درة غالية في تاج الاساليب ***

فامجد قصة حي بن يقظان حينئذ هي امجاد الفكر الانساني الحر المحايد،
وامجاد حديث انسان لأنسان *

وكان من سوء طالع قصة حي بن يقظان ان وقعت بين لاهوتين عصيين ومستشرقين مأزومين لم يفهموا منها غير وجهها الحرفي فاهملوا تفسير دلالتها الرمزية واغفلوا الاشارة الى قيمتها المنهجية فلسفيا ***

ومن المستشرقين المأزومين قس انكليكاني اسمه « سيمون أوكلي » Simon Ockley استاذ اللغة العربية في جامعة كيمبردج الذي أقبل على النص العربي لقصة حي بن يقظان وترجمه الى اللغة الانجليزية معتمدا تحقيق بوكوك لهذا النص .. وجاءت ترجمة « سيمون أوكلي » كاملة خلاف ترجمتي « جورج كيث » و « جورج اشويل » اللذين لم يترجما مقدمة ابن الطفيل لقصته وحذفا تقريره عن التولد الذاتي ونشوء حي بن يقظان متطورا من خميرة طين معتدلة المزاج .. وظهرت ترجمة سيمون أوكلي عام ١٧٠٨ بهذا العنوان :-

The improvement of Human Reason, exhibited in the life of Hai Ebn Yokdhan... in which is demonstrated by what methods one may, by mere Light of nature attain the Knowledge of thinfs natural and supernatural, more particularly the Knowledge of God, and affairs of another.

ونلاحظ هنا ان « سيمون أوكلي » القس الانكليكاني معجب مثل الكويكر « كيث » والكاثوليكي « اشويل » بفكرة (ابن الطفيل) حول نور البصيرة وقدرة العقل البشري على تلقي الوحي بفعل نور العقل أو النور الطبيعي بتعبير الاوربيين في القرنين السابع عشر والثامن عشر .. لكن « سيمون أوكلي » لم يستطع ان يتحمل مسؤولية ممارسة المروءة كاملة مثلما فعل « جورج كيث » و « جورج اشويل » بل تواطأ مع ناشره الذي خاطب القارئ في التصدير (من الناشر الى القراء) بأكبر قسط ممكن من الجهل بالفلسفة وتاريخها وتطور مذاهبها قائلًا^(١٢) : « انه (أى ابن الطفيل) لجأ الى فلسفة المشائين التي يبدو انه قد فهمها فهما جيدا لكننا يجب ان نعترف انه حين تحدث في المقدمة عن الرؤية في الله والاتحاد فيه قد ارتكب شبهات لا نقرأها ولا يقرأها المحقق - المترجم (أى سيمون أوكلي) »

ثم قام أوكلي نزولا عند وعد الناشر للقارئ وديج ملحقا للترجمة ليؤيد وجهة نظر الناشر وجاء في الملحق^(١٣) : « وان الكتاب (اى حي بن يقظان) يعج

بأخطاء كثيرة فلسفية ولاهوتية .. وانه ما كان له ان يكون غير ذلك وذلك
لأن فلسفة ابن الطفيل فلسفة ارسطية ولأنه كان من الوجهة الاخرى مسلماً ..
وهذه عبارة متعجرفة وجارفة لا يمكن ان يتوقعها القارئ من سيمون
أو كلي بعد أن أعلن اعجابه بالكتاب في تصديره للترجمة :-

The design of the author is to shew how human capacity unassisted by any external help may by due application, attain to the knowledge of natural things, and so by degrees find out its dependence upon a superior being, the immortality of the soul and all things necessary to salvation (15).

فما الذى بدل رأى سيمون أو كلي فنقض اعجابه بملحق حافل بالتحامل
والاخطاء ؟ - انك قد تقول انها محض حالة من حالات نزول المؤلف عند
رغبة الناشر لقاء دريهمات يشتري بها الناشر ذمة ويبيع بها المؤلف كرامة ...
وما اكثرها حالات ؟ ... وانك اذ تذهب هذا المذهب في التعليل تقع على
السبب المفسر .. والا فماذا عساه يكون ؟؟

أما نحن فنرى ان فلسفة ابن الطفيل لم تكن قط ارسطية وان منحاه
اللاهوتي لم يكن اسلامياً بالضرورة الا بقدر اختصاص التصوف بدين دون
دين وهذا قدر ضئيل .

لكن هذا ليس من بيت القصيد في شيء الآن اذ ان قضية اصالة الفلسفة
الاسلامية مثل مدى ارسطيتها وافلاطونيتها تشكل واحدة من الصعوبات
المزمنة في مجال الدراسات الاسلامية ودائرة الثقافة العربية ... انما احق
بالذكر من هذا عند هذا الحد ان تقول : ان قراء الانجليزية مثل قراء اللاتينية
قد اقبلوا على قصة حي بن يقظان لقضاياها اللاهوتية والدينية والاخلاقية
بعيدا عن مناقشة مدى اهميتها الادبية واصالة أسلوبها وصيغتها الرمزية
وتكامل تركيبها الفلسفي ... وما كان هذا ليكون غير ذلك لأنه لم تكن
لواحد من الذين اتعهدوا ترجمة وتقديم حي بن يقظان في تلك العهود اهتمامات
ادبية أو هموم فلسفية من طراز يؤهلهم الى نظرة لامعة ... لكن وليكن ،

فلهؤلاء على هذه القصة افضال تحريرها من ظلمات حبس المخطوطات المهمة الى انوار شهرة النشر .. وما هذا بالفضل القليل ... وانهم قد مهدوا لأن تكون لهذه القصة قصة في طلائع الرواية الانجليزية قبيل وخلال وبعد مرحلة « دوفو » وكتابه « روبنسن كروزو » الشهير فقد كان مقدراً لقصة حي بن يقظان في لوح الادب ان تصير نمطا يصاغ على غرارهِ ضمن حدود الرواية الروبنسية ان صح التعبير ... وحين ناقش ليون جوتييه Leon Gauthier مدى تأثير قصة حي بن يقظان على « الكريك The Critick » لمؤلفه جراسيان Gracian تساءل^(٦) : هل كانت لدانيال دوفو Daniel Defoe معرفة بقصة (حي بن يقظان) حين الف قصته « روبنسن كروزو Robson Crusoe » عام ١٧١٩ ؟ - وأجاب بأن هذه واحدة من قضايا لا يستطيع ان يقرر بشأنها شيئاً ، لكنه يرى أن الشبه بين حي بن يقظان الكريك اكثر اهمية منه بين حي بن يقظان وروبنسن كروزو ... وانه ان كان لابد من افتراض دراية جراسيان بحي بن يقظان فأن مثل هذه الدراية تظل محض احتمال في حالة دانيال دوفو ... وأشار بعد ذلك الى اختلاف الاسس الفلسفية بين وجهة نظر « ابن الطفيل » في « حي بن يقظان » ووجهة نظر « دانيال دوفو » في « روبنسن كروزو » .. ذلك الاختلاف الذي يؤكد عليه « دي بور De Boer » حين يقول^(١٦) : « غالباً ما تعقد المقارنة بين حي بن يقظان وروبنسن كروزو ... لكننا نرى ان الاختلاف بين الكتائين اجدر بالملاحظة من الشبه ، وذلك لأن كروزو يمثل نمطا للرجل العلمي دنيويا حين يمثل حي بن يقظان نمطا مثاليا للحياة التأملية الصوفية . لكن ارنست بيكر^(١٧) قد اعتبر قصة حي بن يقظان احد الينايع المحتملة لروبنسن مقررا انه لا مناص من افتراض دراية دانيال دوفو بها رغم انها لم تكن لتمده بكثير مما ينفعه في تأليف روبنسن كروزو . اما أنطونيوباستور^(١٩) Antonio Pastor فقد اهتم بذكر نقاط الشبه بين القصتين مشيرا الى بناء البيت وانشاء المخزن ، وصنع الباب من القصب لمنع دخول الحيوانات ، وتدجين الحيوانات . واعتقد باستور ان القصتين

تمثلان تطور الانسان والتاريخ من البدائية والحيوانية الى الحضارة - مشيراً الى المراحل التي مر بها حي في صنع الملابس والسلاح للدفاع وللصيد واكتشاف النار ... واستقصى باستور الشبه بين حي بن يقظان وروبنصن كروزو حتى وجد أن روبنصن كروزو قد علم فرايدى اللغة بنفس الطريقة التي لجأ اليها آسال في تعليم حي ... ويذهب محمد غلاب^(١٩) الذى لا يرى شكاً في تأثير ابن الطفيل على دوفو ، الى اننا نجد « الرقي المنهجي » و « العاطفة الاخلاقية » في روبنصن كروزو مثلما نجدها في حي بن يقظان ... حين يذهب علي مصطفى المصراتي^(٢٠) بمثل هذا اليقين الى أن قصة حي بن يقظان قد وجدت دربها الى موكب الادب الخالد وان بعض مؤرخي الفلسفة قد أشار الى أنها كانت واحدة من الروافد التي أوحى الى دانيال دوفو بفكرة روبنصن كروزو ... وان مقارنة بين هذين الكتاين ترينا الاثر الواضح الذى تركته القصة العربية في القصة الانجليزية اذ ان الثانية كتبت على نمط الاولى ...

لكن قدرى طوقان^(٢١) حين يشير الى اثر ابن الطفيل على دانيال دوفو لا ينسى الاشارة الى ان روبنصن كروزو اكثر واقعية واهتماماً بواقع تفاصيل الحياة العسلية من قصة حي بن يقظان ... ويتفق كمال اليازجي مع انطوان غطاس كرم حول احتمال ان تكون قصة حي بن يقظان مصدراً لكثير من الاعمال الروائية في الادب الاوربي الحديث وخاصة لقصة روبنصن كروزو وذلك لوجود الشبه الصارخين القستين وخاصة في تصوير الانسان وتطوره واكتشافه لطاقت وقوى الطبيعة^(٢٢)

اما ابراهيم مذكور^(٢٣) فيؤكد احتمال تأثر روبنصن كروزو بحي بن يقظان .
واشار وليم كيربي^(٢٤) William Kirby مثلما اشار ليفيج اولوفسون^(٢٥) L. Olofsson الى تأثير دانيال دوفو بابن الطفيل ...
لكن اشارة اولوفسون أكثر ايجابية اذ يقرر أن دانيال دوفو كان متأثراً بحي ابن يقظان حين كان يكتب روبنصن كروزو ... حين يلوذ ليجتداتر^(٢٦) L. Lichtenstater بحذر « الوقد قيل » اذ يقول وقد قيل ان « دوفو »

كتب « روبنسن كروزو » تحت تأثير القصة الفلسفية « حي بن يقظان » • ويجزم محمد لطفي جمعه^(٢٧) ، ووالاب توتل^(٢٨) ، وعمر فروخ^(٢٩) ، ولطفي عبد البديع^(٣٠) ، وسعيد عبدالفتاح عاشور^(٣١) ، وكامل كيلاني^(٣٢) ، ان قصة حي بن يقظان العربية كانت نمطا لقصة روبنسن كروزو الانجليزية • لكن « أوغسطين سيرانودى هارو^(٣٣) Augstim Serrano de Haaro يتخذ موقفا وسطا بين مثل هذا الجزم من جهة وموقف ليون جوتيه ، ودى بور ، وأرنست بيكر من الجهة الاخرى اذ انه يرفض رأي Menedezy Pelayo الجازم بتأثير روبنسن كروزو بحي بن يقظان ويؤكد على وجود درجة من الشبه بين الكتابين • ومهما يكن من أمر اختلاف هذه الآراء المختلفة ، دعنا نحصرها على نحو ما يلي :-

أ - آراء تذهب الى ان احتمال اطلاع دانيال دوفو على حي بن يقظان ، مثل احتمال عدم اطلاعه عليها قضية لا يمكن البت فيها غير ان هذه القصة تختلف جوهريا عن قصة روبنسن كروزو بصرف النظر عن هذين الاحتمالين ••

ب - وآراء تذهب الى انه ما كان لدانيال دوفو مناص من الاطلاع على قصة ابن الطفيل لكنها لم تكن لتتمده بشيء مما يفيد في تأليف روبنسن كروزو •••

ج - وثالثة تؤكد الشبه الصارخ بين القصتين ويستدرجها هذا الشبه الى ضرورة افتراض ان دانيال دوفو قد وقع تحت تأثير ابن الطفيل •••

د - أما الفريق الرابع فقد أكد ان قصة حي بن يقظان كانت النمط الذي صاغ دانيال دوفو قصته على غرار •••

وهذا يعني ان هذه القضية تتصف بطول العمر وبالقدرة على التجدد عصرا بعد عصر قضية نقدية كبرى يتجدد حولها الفكر فتتجدد معه بتجدد أساليب التربية وخصائص الثقافة وطابع الحياة العام بكل ما يضطرب به هذا الطابع من وسائل بحث جديدة وكشوف طرية وأهداف ودوافع •• وهذه هي صفة القضية النقدية الكبرى •• وكل هذا يضعنا على مفترق طرق بحث يفرض علينا وجوب اجراء تعديل منهجي فلا نشنق قضية نقدية كبرى بحبال الحلول

النهائية في مجال الدراسات الادبية والفنية والفلسفية ... لأن مثل هذه الحلول تزين للناقد - فيما تزين - الاكتفاء من الغنمة بالتجميد ... تجميد احتمالات القضية اللامتناهية في صيغة عنيدة وجارفة * وفي هذا من الخطر ما فيه اذ انه يحيل جميع قضايا النقد الكبرى الى حفنة من الحقائق المتحجرة * وهذا تجميد يلائم العلم وحده .. أما الادب فانه - مثل الفلسفة والفن - بهذا التجميد يموت *

وقصة حي بن يقظان قصة رمزية - من طراز خاص - ... والرمز محض الرمز خالد لا يموت ولا يتعب من الاشارة الى مدلولاته ... المدلولات التي قد تشير اليها الرموز في لوحة رسم أو في قطعة شعر أو في كتاب قصة أو في حالة من أحوال الناس في حياتهم اليومية في البيت في المقهى في العمل أو في الطريق .. وعدد ما شئت وما خطرت لك من أحوال هذا الانسان * وقصارى القول فأن قصة (حي بن يقظان) قصة رمزية ورائعة وتتصف بجميع مقومات الادب الكلاسيكي الخالد : فكرة وحبكة وصياغة عبارة ... وهكذا يقول الناس - باجماع كل النقاد - بخصوص قصة (روبنسن كروزو) التي هي - حتما - عند حسن ما يقولون ... فدانيال دوفو موهبة كبيرة والموهبة الكبيرة تمتص ثقافة العصر بعفوية وتمكن وتمثل - مثل الاشجار المعافاة الراسخة - ما تمتص فيزهو مثلما تزهو ، ويورق ويزهو ويثمر مثلما تورق وتزهو وتثمر ... ويثمر باسمه وبطابعه وطبعه مثلما تثمر شجيرة الخوخ خوخا ، وشجيرة الرمان رمانا ، وشجيرة الليمون ليمونا باسمها وبطابعها وبطبعها ، بصرف النظر عن اسم وطابع وطبيعة ما تمتص ... لكن دانيال دوفو لم يكن موهبة صغيرة أو عودا يابسا لتظهر عناصر حي بن يقظان عالقة عليه بل كانت هذه القصة عنصرا من بيئة دوفو الثقافية فامتصها فيما امتص وصعدت نسغا حيا فيما صعد واستحال قصة صار لها شأن خطير في تاريخ الرواية الانجليزية والرواية بصورة عامة ... وصارت لنا من هذا الشأن ومن الرائعتين (حي) و (روبنسن) قضية نقدية كبرى *

مصادر التوثيق :

- ١ - أدوارد بوكوك Edward Pocock رائد من رواد الدراسات العربية في إنجلترا ، وهو أول استاذ للاداب العربية في جامعة أوكسفورد في القرن السابع عشر وكانت مباحثه محصورة في نطاق تاريخ العرب والمسلمين .
- ٢ - وكان هذا تلميذا لم ينته من دراسته الجامعية الاولى حينذاك وكان الاب الاستاذ أراد أن يدرّب ابنه بترجمة هذا الكتاب . .
- ٣ - وما كان من كل هذا بد ، لأن متون الفلسفة الاسلامية كانت حينذاك حبيسة المخطوطات ولم ير منها النور حرف بعد فاعتمد بوكوك على فقرات من الكتب اللاتينية بخصوص هذه الفلسفة . . ولجأ الى التكهن بخصوص أسرار الفلسفة المشرقية التي نسبها ابن الطفيل في مقدمة كتابه الى ابن سينا . .
- ٤ - وصلنا هذا الكتاب معنونا : « أسرار الحكمة المشرقية » في مخطوطة مكتبة جامعة ليدن ، ومخطوطة مكتبة الاسكوريال - مدريد ، ومخطوطة المكتبة الخديوية - القاهرة ومن هذه الاخيرة ظهرت أول طبعة مصرية عام ١٨٨١ بهذا العنوان : (رسالة حي بن يقظان) : في اسرار الحكمة المشرقية - استقاها من درر جواهر الفاظ الرئيس ابي علي بن سينا الامام الفيلسوف الكامل العارف ابوجعفر ابن طفيل « وتتابعت بعد ذلك الطبعات بأسلوب تجاري بعيداً عن روح التحقيق النقدي . ولم تظهر طبعة مشرفة الا بظهور تحقيق ليون جوتيه مع ترجمة فرنسية ، بيروت ، ١٩٣٦ . .

5 - A. J. Arberry, Oriental Essays : portraits of Seven Scholars (London, 1960) p. 21.

6 - Cf. Ethyn Williams Kirby, George Keith (1638-1716) (New York, 1942), p. 28-Leifeeg Olofsson, the Conception of the Inner Light in Robert Barclay's Theology (Lund, 1954) p. 50.

٧ - الكويكرز The Quakers : نحلة مسيحية إزدهرت في القرن السابع عشر واقامت تعاليمها على ما نستطيع تلخيصه بما يلي :

- ١ - ان أنوار الروح القدس في قلب الانسان *
- ٢ - ان الوصول الى الله يكون بطريق مباشرة بلا طقوس ، وبلا دلالة قس وبلا تدخل من احد *
- ٣ - ان ممارسة الطقوس الدينية لا يمكن ان تعتبر مقياسا للطهر او الاخلاص *
- ٤ - لا توجد علاقة بين فهم محتويات الكتاب المقدس والسلوك التقويم *
- ٥ - ان طريق المريد الحق هو تطهير القلب لا فهم الكتاب المقدس ولا ممارسة طقوس العبادة *
- ٦ - وان تطهير القلب لا يمكن أن يحصل الا بالانوار التي لا تلقى في القلب الا بقوة الروح القدس *

- وانظر :- George Keith, Immediate Revelation (at Tolbooth' Aberdeen, March 1665)

وانظر كذلك :-

7 - The new schiffHerzog Encyclopaedia of Religious Knowledge, Vol. IV. Article "Friends".

٨ - صفحات هذه المقدمة غير مرقمة *

9 - Robert Barclay, An Apology for the Christian Divinity, being an explanation and vindication of the principles and doctrines of the people called Quakers (Birmingham, 1678, Chap. XXII. 5-6- Cf. Kirby, op. cit. 28- Dictionary of National Biography (London, 1885) Vol. II p. 185-

Antonio Pastor, the Idea of Robinson Crusoe (Watford, 1930) p. 209.

- 10 - Joseph Smith, Descriptive Catalogue of Friend's Books, or books Written by members of the Society of Friends, Commonly called Quakers (London, 1867), Vol. I. p. 182.

١١- مقدمة اشويل لترجمة • صفحات المقدمة غير مرقمة •

١٢- مقدمة الناشر بعنوان :

"The bookseller to the readers"

والصفحات غير مرقمة ••

- 13 - Simon Ockley, the improvement of Human Reason ... (London, 1708) Appendix p. 168.
14 - Ibid. Introduction, Page unnumbered.
15 - Leon Gauthier, Ibn thofail. Sa Vie ses Oeuvres (Paris, 1909) p. 54.
16 - T. J. De Boer, Ibn Tufail in Encyclopaedia of Religion and Ethics (London, 1914).
17 - Ernest Baker, the History of English Novel, the later romances and the establishment of realism (London 1942), p. 160.
18 - Paster, op. cit. pp. 95-96, 156-159, 115, /302.

١٩- محمد غلاب « الفلسفة الاسلامية في المغرب » ، القاهرة ١٩٤٨ ، ص ٥٩ ••

٢٠- علي مصطفى المصراطي - « ابن طفيل واثره الفكري » ، مجلة الطريق ، بيروت ، عدد كانون الثاني وشباط ١٩٦٢ ، ص ٤٧ ••

٢١- قدرى طوقان - « العقل عند ابن طفيل » ، مجلة الطريق ، بيروت ، عدد كانون الثاني وشباط ١٩٦٢ ، ص ٣٩ ••

٢٢- كمال اليازجي وانطون غطاس كرم « اعلام الفلسفة العربية » ، بيروت ١٩٥٧ ، ص ٨٠٦

٢٣- ابراهيم مذكور : « في الفلسفة الاسلامية : منهج وتطبيق » ، القاهرة ١٩٤٧ ، ص ٥٦ ••

- 24 - William Kirby, op. cit. p. 82.
- 25 - Olofsson, op. cit. p. 50.
- 26 - Ilse Lichtenstadter, Islam and the Modern Age (U. S. A., 1959). p. 208.
- ٢٧- محمد لطفي جمعه : (تاريخ فلاسفة الاسلام في المشرق والمغرب) -
القاهرة ١٩٢٧ ، ص ١٠٥ .
- ٢٨- الأب توتل : « حي بن يقظان وفلسفة ابن طفيل » ، « مجلة المشرق » ،
بيروت ١٩٣١ ، ص ٤٢ - ٤٣
- ٢٩- عسر فروخ (أثر الفلسفة الاسلامية في الفلسفة الاوربية) ، بيروت
١٩٥٢ ، ص ١٥٠ .
- ٣٠- لطفي عبدالبديع : « لأسلام في اسبانيا » ، القاهرة ١٩٥٨ ، ص ١٣٩ .
- ٣١- سعيد عبدالفتاح عاشور : « المدينة الاسلامية وأثرها في الحضارة
الاوربية » ، القاهرة ١٩٦٣ ، ص ٨٠ .
- ٣٢- كامل كيلاني : « حي بن يقظان » ، دار المعارف ، غير مؤرخ ، ص ١٠٥
١٠٦ -
- 33 - Agustin Serrano de Haro, Abentofail Y. El Filosofo Auto-
didacto (Guadix 1926). pp. 126-127.

ALFONSO ALEXANDRINA

— 2 —

من «ابن طفيل» الى «دانيال دوفو»
وقضية «حي بن يقظان» و «روبنسن كروزو»

LIBRARY OF THE ALEXANDRINA

ونحن - في ضوء الذي مر بنا من شأن قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل في الرواية الأوربية - لا بد لنا من تأكيد فرضية ان « دانيال دوفو » "Daniel Defoe" قد قرأ قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل ، وانه قد وجد فيها وبها ضالة منشودة : مدفوعين الى تأكيد هذه الفرضية بما يلي من الأسباب :-

اولا : ان قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل قد ترجمت ونشرت في بلاد الأنجليز - موطن « دانيال دوفو » - بترجمات لاتينية وانجليزية ، واعيد طبعها ونشرها على نحو ما يلي من الأحتفال الذي لا تتكامل صورته الا برسم صورة « دانيال دوفو » في طليعة صفوف المحتفلين ..

ظهرت قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل ، اول ما ظهرت ، منشورة في بلاد الأنجليز عام ١٦٧١ بعناية « ادوارد بوكوك » "Edward Pocock" مع ترجمة الى اللغة اللاتينية ومقدمة لتعريف القراء بابن طفيل وتشخيص لكتابه واراته الفلسفية ..

واعيد طبع ونشر تحقيق وترجمة « بوكوك » عام ١٩٧٢ * وذاع خبر القصة وانتشر في بلاد الأنجليز وفي اقطار غرب القارة الأوربية في الربع الأخير من القرن السابع عشر في اوساط اللاهوتيين والروائيين وطلّاع المستشرقين قبل ظهور رواية « روبنصن كروزو » "Robinson Crusoe" لدانيال دوفو باربع واربعين عاماً ..

وكان الأحتفال بقصة ابن طفيل كبيراً .. والا ، فأى طبعات الكتب تنفذ في ذلك الزمان فيزيد عليها طلب القراء في الأسواق ويزيد حتى تظهر طبعتها الثانية بعد اقل من سنة خلال الحول ؟ ... انها - حتماً - الكتب التي يقبل عليها القراء بالشراء فتخلو منها الأسواق خلال اشهر قليلة بعد النشر .. وهذا امر نادر يقل ان يكون لكتاب ما لم يكن من محدثات الضجّات من الكتب بين الناس ..

وتوالت على قصة حي بن يقظان لابن طفيل بعد طبعة « بوكوك » ترجمت
فترجمها « جورج كيث » "George Keith" الى اللغة الانكليزية ، معتبداً
ترجمة بوكوك اللاتينية اصلاً ترجم منه ، وذلك لأن « جورج كيث » وهو
احد اللاهوتيين المتقدمين في صفوف « الكويكرز » "The Quakers"
لم يعرف اللغة العربية . . وظهرت ترجمة « جورج كيث » هذه منشورة
عام ١٦٧٤ أي قبل ظهور رواية « ربنسن كروزو » "Robinson Crusoe"
لدانيال دوفو باحدى واربعين عاما . . واعيد طبع ونشر ترجمة « جورج
كيث » مرات . . واعتمدت طائفة الكويكرز قصة « حي بن يقظان » لابن
طفيل كتاباً مفروضاً على ابناء الطائفة يقرأونه ضمن ما يقرأون من كتب التقى
والورع وتقوية مبادي وتعاليم المذهب . .

وجاء الى الأهتمام بقصة « ابن طفيل » لاهوتي كاثوليكي اسمه
« جورج أشويل » "George Ashwel" فقام بترجمة « حي بن يقظان » من
ترجمة « ادوارد بوكوك » "Edward Pocock" اللاتينية الى اللغة الانجليزية ،
وظهرت هذه الترجمة عام ١٦٨٦ ، اي قبل ظهور رواية « ربنسن كروزو »
"Robinson Grousoe" لدانيال دوفو بتسع وعشرين سنة . .

وجلي ، واضح جداً ، ان الأهتمام بفلسفة « ابن طفيل » وبقصته
« حي بن يقظان » قد بلغ الأوج خلال الربع الاول من القرن السابع عشر في
بلاد الأنجليز واقطار غرب القارة الأوربية . اما في بلاد الأنجليز فقد تصاعد
الأهتمام براءة ابن طفيل هذه حتى بلغ حد التفنن في الترجمة وتوخي الدقة
والأنتقاء لغة واسلوباً . . وهذا ما لا يحدث الا لمحدثات الضجارت من الكتب
حيث يتكاثرون المترجمون متنافسين في السباق نحو تطوير اسلوب ترجمة
الأصل . .

وظهرت قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل مترجمة من اللغة العربية الى
اللغة الأنجليزية عام ١٧٠٨ في بلاد الأنجليز بعناية « سيمون اوكلي »

”Simon Ockley“ وهو قس انكليكاني ومن اوائل المهتمين باللغة العربية
وتاريخ المسلمين في جامعة كيبردج حينذاك ..

وظهرت رواية « روبنسن كروزو » ”Robinson Crusoe“ لدانيال دوفو
عام ١٧١٥ ..

ايسكن . حينئذٍ ، دعنا نقرر الحقيقة بصيغة السؤال ، ان يتصور
الباحث احتفال الانجليز بقصة « حي بن يقظان » لابن طفيل ما لم يرسم
الباحث صورة « دانيال دوفو » ”Daniel Defoe“ في اول صفوف المحتفلين
بهذه القصة وفي طليعة القراء ؟ ..

ان لدانيال دوفو اضافة الى الاهتمام الثقافي العام دوافع ثقافية وعقائدية
خاصة تحتم عليه الاهتمام بقصة « حي بن يقظان » .. ذلك لأن « دانيال
دوفو » - رائد الرواية الانجليزية وطلبة الادب الروائي الحائمين حول الانسان
المغامر معزولا في الجزر النائية ومحفوظاً بالمخاطر وراء البحار - كان في طليعة
المهتمين باللاهوت وبأصل الوحي الالهي وبنشوء الدين وبالصراع القائم بين
الذاهبين مذهب اقامة الدين على الوحي الالهي الى الأنبياء والذاهبين مذهب
تفسير المسألة الدينية بالتطور الطبيعي وبقدرة الانسان على التطور والتطوير
والارتقاء الى أعلى مراحل التجريد العقلي والخلقي والجمالي معولاً على
قدراته الانسانية حسية وعقلية بلا رجوع الى وحي الهي والى وساطة الأنبياء ..
ولما كانت قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل من قصص ادب العزلة
في الجزر النائية المعزولة عن البر المأهول بالسكان وراء البحار ومفلسفة
لاهوتيا بكل الأفكار المشغلة لذهن دانيال دوفو حينذاك نستغرب - اشد
الاستغراب - ان لا تكون ضمن اوائل مقروءاته .

ولنسأل - بناءً على هاتين المقدمتين - هل كان « دانيال دوفو »
”Daniel Defoe“ بحاجة الى قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل ليصوغ

على نسطها قصة « روبنسن كروزو » "Robinson Crusoe" فلا تكون هذه الا
بتلك ؟ .. وهذا سؤال من اسئلة تخطر على البال وفي الذهن ضمن حدود
التصور الذهني للعلاقة السببية بين السبب الفاعل من جهة والموضوع المنفعل
من جهة اخرى نحو نتيجة قد لا يكون سببها الفاعل - بالضرورة - السبب
المتصور في الذهن .. والسؤال - اصف امراً جوهرياً - في صلب الطريقة
التجريبية المنطقية في النقد التحليلي المقارن - هل كان « دانيال دوفو » بحاجة
الى قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل ليصوغ على نسطها قصة « روبنسن
كروزو » "Robinson Crusoe" فلا تكون هذه الا بتلك ؟ وما مدى الشبه
بين القصتين ؟؟ ..

عاش « دانيال دوفو » "Daniel Defoe" في زمن كانت فيه الملاحة وكان
فيه تطلع الانجليز الى ما وراء البحار من معتاد حياة الانجليز تجارة وقرصنة
ومغامرة وتبشيراً وفتحاً لأقطار ما وراء البحار غزواً بالحرب .. وكان
الانجليز من سادة المحيطات حينذاك : يشيدون السفن ، ويجوبون البحار :
تجارة ، وقرصنة ، ومغامرة وتبشيراً ، وبحثاً عن ارض جديدة سهلة الفتح ،
كثيرة الخير ، ضعيفة الأهل ، طيبة الأستيطان ... وكانوا رجال أشرعة وصوار
ومجاذيف ومتاهات ابجر ومخاطر بر بعد التيه وراء البحار : يحملون البندقية
بيد ، والانجيل بيد ، وعيونهم - مثل الأفئدة منهم - متطلعة بلا انفكاك الى
الوافر الرخيص من المعدن والنبات والحيوان في البلاد النائية وراء البحار ..

وكان الحديث عن الأبحار من بحر الى بحر ومن جزيرة الى جزيرة من
معتاد احاديثهم في تلك الأيام فالعواصف تشدد والأعصار يعصف والمحيطات
تهيج ... ويضطرب البحر يصطخب وتختفي السفن غارقة باقل من لمح البصر ..
ويتشتت الناجون من رجال السفن على الألواح واخشاب السفن المضغعة
في متاهات البحار ..

ويعود البحارة باحاديث حول غرائب البحر ومخاطر السفر .. ويعودون
بقصص لا يبلغها الواقع الا بالخيال ..

لكن وليكن فانها القصص وانها الروايات *** وانها حكايات السندباد
اذا عاد ، وكلما آب من سفر الى ميناء **

وكان بعض البحارة ينجون من الغرق بعد أن تشتد العواصف بالأشعة
وبالصواري نائرة الواح السفائن بين امواج البحر ثر نديف القطن اذا اشتد
فيه الهواء **

وما اسهل ان يحدث كل هذا بل والذي اعظم منه شأنًا واكثر خطورة في
البحر اذا هاج ** فكل هذه من طبائع الرياح اذا تشتد ، ومن طبائع البحار
اذا تهيج ، ومن طبائع السفن اذا تغرق ، ومن طبائع حكايات النوتية والركاب
كلما آبو من سفار **

وكان في صلب طبائع الأمور ان يزيد الخيال في الواقع ** وكانت كل
اخيلة البحارة روايات يزيد عليها السامعون ما شاؤا تأليفا لقصص قد تطول
وقد تقصر وقد يعكف الموهوب من الناس على تدوين متكامل التأليف **
ذلك لأن عناصر التأليف حاضرة : حدثاً وموضوعاً وموهبة روائية كبيرة ماثلة
في « دانيال دوفو » "Daniel Defoe" الذي صرف الواقع الراهن الى الخيال
المتصور : صارفاً هذا وذاك الى الموهبة الروائية المبرمجة ضمن حدود فلسفة
واديولوجية وسترراتيجية الأوربي الأبيض النصراني الانجليزي العامر البندقية
بالبارود ، والعامر الجيب بالذهب ، والعامر القلب بالإيمان : يحمل البندقية
بيد ، والأنجيل بيد ، وفي الجيب فلوس يدجن بها وبالأنجيل وبالبارود اناساً
ضعافاً في اوطان غنية فيزيد بهم من موارد بلادهم الفلوس : فلوس الانجليزي
النصراني الأبيض الأوربي المتصاعد الى قيادة حضارية نحو القرن التاسع عشر
فنحو القرن العشرين **

وشاءت ظروف الواقع ضمن حدود الشروط التاريخية حينذاك ان تتبلور
صفات الأوربي الأبيض النصراني الانجليزي في روبنصن كروزو ممثلاً كل
طموح الأوربيين **

...وكان أن قصد روبنصن كروزو البحر وكان من امره ان كان :

اولاً : قائد غزو وفتح : ممثلاً لجيش في حرب *

ثانياً : مبشراً بدين : ممثلاً لمدرسة تبشيرية *

ثالثاً : مستثمراً لرأسمال : ممثلاً لمؤسسة استثمارية ، مغامراً يستزيد لنفسه الحظ في البلاد الكثيرة الخير ، الضعيفة الأهل ، السهلة الفتح ، الطيبة الأستيطان *

والفرق جوهرى بين بداية قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل ، وقصة « روبنصن كروزو » لدانيال دوفو * ذلك لأن قصة « حي بن يقظان » بدأت مبرمجة نحو تأسيس جديد لنظرية معرفة عامة ، ولطريقة علمية خاصة ، ولتنظير تطوري لمراحل الحضارة والتاريخ منذ بداية وعي الانسان ، ولأقامة حدود تميز الدين من ، والفلسفة من التصوف ، والتصوف من الدين *

وقد بدأ « ابن طفيل » بحي بن يقظان في جزيرة معزولة غير مأهولة باحد من البشر * بل انه قد تولد فيها ذاتياً متولداً من الطين على احد الروايتين * وانه انسا بدأ به على هذا النحو من التطور ليتخذ منه نموذج الانسان العام في التطور الفردي الشخصي والتطور التاريخي الحضاري العام *

فأين اذن الشبه بين رائعة « ابن طفيل » العربية ، ورائعة « دانيال دوفو » الانجليزية ؟؟

هل يسكن ان نعتبر « روبنصن كروزو » مقابلاً ل « حي بن يقظان » و « فرايدي مقابلاً ل « آسال » ؟؟ أم ان الصواب في ان نعتبر « روبنصن كروزو » مقابلاً ل « آسال » و « فرايدي » مقابلاً ل « حي بن يقظان » ؟؟ ام ان الصواب لا في هذا الاعتبار ولا في ذاك ، وان ابطال « دانيال دوفو » يختلفون كثيراً عن ابطال « ابن طفيل » في النشأة وفي التطور وفي التحصيل وفي الهم والهمة والتوجه الحضاري العام ؟؟ *

انك لو تناولت المسألة من جهة النشأة لوجدت ان حي بن يقظان قد نشأ فرداً وحيداً في جزيرة معزولة لم تطلأها قط قبل نشوء حي بن يقظان عليها قدمه

بشر •• اما روبنصن كروزو فقد نشأ في لندن واصطبغت حياته بكل الذي
تصطبغ به حياة سائر الناس من اهل لندن حينذاك ••

هذا من جهة النشأة •• وجلي ، واضح جداً - ان الفرق كبير بين
النشأتين ، ولا سبيل بالصدور منهما الى اعتبار « روبنصن كروزو » في قصة
« دانيال دوفو » مقابلاً لـ « حي بن يقظان » في قصة « ابن طفيل » ••

اما من جهة التطور والتحصيل والهم فقد تطور « حي بن يقظان » رمزاً
لتطور مجمل المجتمع البشري في اطوار الحضارة والتاريخ •• ورمزاً لتحصيل
الانسان الفيلسوف البعيد الهم على اعلى ما تكون مستويات هوم الثقافية
وهوم اتخاذ المواقف على اعلى مستويات التجريد الجمالي العام •• وهذا
- حين المقارنة - نط يختلف كل الاختلاف عن تطور حياة روبنصن وتطور
همومه : رمزاً للتوسع الأمبراطوري والسيطرة الأمبريالية بصورتها الواضحة في
ذهن الأنجليزي المبحر الدائم الفاتح للبر وراء البحار ••

ولا مجال - هنا - الى أن تقابل « روبنصن كروزو » عند « دانيال
دوفو » بـ « حي بن يقظان » عند « ابن طفيل » ••

اما ان نعتبر « فرايدي » في قصة « دانيال دوفو » مقابلاً لـ « آسال »
في قصة « ابن طفيل » فهذا ما لا يجوز بأي من الأحوال • فحال النشأة مثل
حال التطور والتحصيل والهم مختلف اشد الاختلاف •• ذلك ان « آسال »
فقيه كبير من اهل الفضل ، وانه تفلسف وغاص على المعاني واختلف مع
السلطة الرسمية التقليدية الماثلة في شخص صديقه رئيس الملة « أبسال » ••
وهاجر « آسال » معبراً بالهجرة عن صوت المبدأ المتخطي لحدود وابعاد الواقع
الأجتماعي : متخطياً قدرة المجتمع وقدرة الحاضر على الصعود الى مستواه
العقائدي •• وانه ترك في سبيل المبدأ كل الجاه والمال والمنصب والخطوة
الكبير عند سلطان المملكة وسيد البلاد •• وسافر مهاجراً الى حيث وجد أن
« حي بن يقظان » قد تخطى حدود كل الذي تخطاه قبل الهجرة والأعتزال ••

اما « فرايدي » في قصة « دانيال دوفو » فلا يمثل الأّ الشعب الضعيف
في البلاد الكثيرة الخير ، السهلة الفتح ، الطيبة الأستيطان وراء البحار ..
ولا مجال - في ضوء النشأة والتطور والهم الى مقابلة « فرايدي » عند
« دانيال دوفو » ب « آسال » عند « ابن طفيل » ..

وبعد ، هل من سبيل الى مقابلة «حي بن يقظان » ب « فرايدي » ، و
« آسال » ب « روبنسن » ؟ ان امر المقابلة بين « حي بن يقظان » في قصة
« ابن طفيل » و « فرايدي » عند « دانيال دوفو » غير ممكن الاّ بإمكان
المقابلة بين من بلغ الأوج في تطوير بناء ثقافي متكامل من جهة الذي بلغه
« حي » ، ومن لم يصعد فوق مستوى البدائي الهمجي شيئاً من جهة واقع
حال « فرايدي » ..

اما المقابلة بين « روبنسن » و « آسال » فممكنة من جهة ان روبنسن
نقل الى « فرايدي » اللغة ومظاهر المدنية وان « آسال » نقل الى « حي »
اللغة ومظاهر المدينة الماثلة في ملابسه وطعامه وعاداته وأنماط سلوكه .. وغير
مسكنة من جهة ان « حي » لم يكن منبراً بالذي نقله اليه « آسال » من
تصوير المجتمع بل كانت عنده على المظاهر المدنية اعتراضات .. وهذا يختلف
كثيراً عن انهار « فرايدي » بالنعمة التي نقلها اليه « روبنسن » ..

هذا ، ويظل الفرق كبيراً بين لقاء « آسال » و « حي » من جهة ، ولقاء
« روبنسن » و « فرايدي » من الجهة الأخرى .. ان لقاء « روبنسن » و
« فرايدي » ، يمثل وضعاً من اوضاع ستراتيكية حرب وسيطرة واستعباد
واستغلال .. انه الوضع الذي كان منه سيادة « روبنسن كروزو » على
« فرايدي » .. انه لقاء « روبنسن كروزو » العامر الرأس بالحكمة وبمنطق
العلم وبمناهج البحث ، العامر القلب بالأيمان وتعاليم الكنيسة
والعامر البندقية بالبارود ، العامر الجيب بالفلوس ... انه لقاء هذا
الروبنسن كروزو الأوربي المتحضر الأبيض النصراني الانجليزي بفرايدي

الأعزل الآ من سلاح بدائي ، المفلس الآ ما قد يصطاد ويأكل ، الفارغ الرأس من معرفة ، والفارغ القلب من الأيمان •• انه لقاء مبرمج لتبرير الغزو والفتح والأستيطان : استيطان وسيادة روبنصن كروزو حاكماً مطلقاً في بلاد ما وراء البحار •

اما لقاء « آسال » و « حي » فقد كان لقاء حوار ثقافي حضاري فلسفي ديني اخلاقي على أعلى ما تكون مستويات حسن النية والأخلاص في الإصلاح •• إصلاح حال الناس في المجتمع نحو حياة فاضلة وآخرة سعيدة للناس كل الناس في كل الأزمنة وفي الأوطان ••

هذا ، وان « حي بن يقظان » قد طالب بتحريم التكالب على الكسب والأدخار والملكية الخاصة ضمن حدود ان لا يملك الأفراد في المجتمع فوق اللازم لسد الحاجة من المال ••

وخلاصة القضية نرى ان « دانيال دوفو » قد وقف بكل الموهبة الكبيرة ثقافياً وروائياً عند حدود امبراطورية لم يتعدها بشيء الى تخوم الأصل الراسخ مؤسس ومسقط الأمبراطوريات ومطور ومبلور الحضارة •• انه العالم الأكبر •• انه الذي تخطى « ابن طفيل » كل الحدود اليه : انه الانسان • ليس من يقف بالموهبة عند حدود امبراطورية لها حدود وتسقط مثل من يواكب بالموهبة الكبيرة انساناً لا يتناهى : فليس له حدود ، ولا يسقط ابد الدهر : فهو الإنسان •

ويظل « ابن طفيل » في صلب التفكير الفلسفي داخل التاريخ : فقرة فلسفية خطيرة في تاريخ الفكر وتطور الوعي وتاريخ الفلسفات والعلم والأديان ••

هذا بينما يسقط «دانيال دوفو » - رغم الموهبة الروائية الكبيرة - خارج التاريخ بفعل تسرب عوامل السقوط الى استراتيجية وادولوجية روبنصن كروزو يوماً بعد يوم وشيئاً بعد شيء وعاما بعد عام بفعل حتمية تطور هذا

الكوكب نحو تجانس يتلاشى فيه الفرق بين « روبنسن كروزو » سيداً
مثلاً لامبراطورية فاتحة من جهة المتقدم حضارياً ، و « فرايدي » عبداً مثلاً
للاوطان المستباحة وراء البحار من جهة المتخلف عن الركب الحضاري واقفاً
عند حد عدم القدرة على استثمار خيرات بلده وعند حد عدم القدرة على الدفاع
عن البلد وحماية الخيرات ••

لكن وليكن فان قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل تظل اساساً في التراث
الروائي الذي صدرت منه وتطورت الرواية الأوربية الحديثة في زمن « دانيال
دوفو » وقبيل مجيئه الى عالم الأدب •• ونحن اذ نرجح امر استفادة « دانيال
دوفو » من قصة « حي بن يقظان » نرجح هذا الأمر من باب ان هذه القصة
قد كانت حتماً ضمن احسن مقروءاته لا على انها شرط من شروط بداية الموهبة
الروائية عنده على سبيل انها كانت عنصراً مهماً من عناصر بيئته الثقافية
حينذاك ••



— 3 —

قضايا سرقات وانتحال تأليف
وقضية «حي بن يقظان» و «دون انطونيو دوتريزانيو»

ظهرت في لندن ، عام ١٧٦١ ، رواية لحساب الناشر سارجنت H. Serjeant بدعوى انها مترجمة من اللغة البرتغالية الى اللغة الانجليزية بهذا العنوان :

“The Life And Surprising Adventures of Don Antonio De Trz-zanio, who was self educated and lived fourty five Years in uninhabited island in the East Indies”.

واستخلصنا من هذا العنوان خلاصة ما قد تكون الرواية عليه حدثاً وموضوعاً ، وقلنا انها ربما رواية تسرد وتصور قصة حياة وعجائب مغامرات « دون انطونيو دو تريزانو » “Don Antonio De Trezzanio” الذي نشأ وعاش وحيداً في جزيرة من جزر الهند الشرقية ، بعيداً عن المجتمعات ومعزولاً عن مدينة الحضارة وحضارة المدن .. وانها قد لا تكون - بناءً على هذا الحساب - غير واحدة من عشرات قصص المغامرة في الجزائر النائية المعزولة عن البر وسط البحر : تلك القصص التي اعطت الرواية الانجليزية فالرواية الاوربية طبعاً وطابعاً وحدثاً وموضوعاً وخط سرد وعقدة ونهاية في القرنين السابع والثامن عشر : قبيل وبعد « دانيال دوفو » ورائعته « روبنسن كروزو » ..

هذا . وانها - بناءً على هذا الظن - قد لا تكون الا واحدة من تلك الروايات المبرمجة ، تربوياً وسياسياً واقتصادياً ، لسرد وتصوير بطولات ونباهة وسيادة المغامر الاوربي : قاهراً هذا البحر وذاك ، وفاتحاً البر هنا وهناك ، وناقلاً طريقة تفكيره واسلوب حياته وطقوس دينه وعاداته وتقاليده الى البلدان المفتوحة وراء البحار فرضاً على الناس هناك فوق فروض الاستسلام والطاعة والخدمة المخلصة ، وفوق فروض الأحساس بذنب التخلف وبالضالة والنقص حتى حد التلاشي ازاء منجزات هذا الاوربي الشبح ، الكاسي ، العامر الرأس

بالعلم وبالمنطق ، والعامر القلب بالمسيحية ، والعامر البندقية بالبارود ، والعامر
الجيب بالذهب وبالنقود ..

وقلنا ، أهى ، اذن ، واحدة من هذه القصص المبرمجة باحكام لتنسية
احساس الأوربي بالتفوق وتنمية قدراته على التكيف فالسيطرة فالسيادة في البر
المفتوح عبر البحر ؟؟ .. أهى ، كذلك ، فتكون واحدة من طلائع الرواية
الإنجليزية فالأوربية المبرمجة ادبياً ضمن حدود مستلزمات البرمجة التربوية
والسياسية والاقتصادية داخل حدود دائرة التزام الأدب لقضية تفوق الاوربي
وحقه المطلق في غزو وفتح وحكم واستثمار كل البلاد عبر البحار بجداره
واستحقاق هذا الاوربي العامر الرأس بالعلم والمنطق والعامر القلب بالمسيحية ،
والعامر البندقية بالبارود ، والعامر الجيب بالذهب وبالنقود ؟

ام انها ليست من هذا الشأن بشيء ؟ وانها محض قصة من نوع «اسفار
جلفر» ، لسويفت ، المليئة بخوارق بهلوانية المغامرة حيث تأكل العناصر
الكوميديّة كل العناصر التراجيدية في لجة ولجاجة لهاث المؤلف وراء المبالغة
في فنتزة الأخيلة وتذويب كل الواقع في التصورات ؟

ام ، ترى ، انها لا هذا ولا ذاك وانها رواية محاكاة على نمط قصة « حي
بن يقظان » لابن طفيل ؟؟

لكنك يجب ان تقرأ هذه الرواية غير مستعجل افراح حكم يرجح
احتمالاً على احتمال مما قد تكون عليه هذه القصة .. ذلك لأنه قد يصدق
بنتيجة البحث بعد القراءة واحد من هذه الاحتمالات فتكون القصة تقليدا
اما لروبنسن كروزو ، واما لأسفار جلفر ، واما لحي بن يقظان ..

او قد يصدق احتمالان من هذه الاحتمالات فتكون القصة بصدقها
مزيجاً متداخلاً الأمشاج من « روبنسن كروزو » و « حي بن يقظان » ، او من
« روبنسن كروزو » و « اسفار جلفر » ، او من « اسفار جلفر » و « حي
بن يقظان »

إِ قد تصدق كل هذه الاحتمالات فتكون القصة ، حينئذٍ ، مزيجا
من « روبنسن كروزو » و « حي بن يقظان » و « اسفار جلفر » .. هذا ،
وقد لا تكون هذه القصة من هذه القصص بشيء من شبه ولا تمت الى اي
منها بسبب ... وتظل - حينئذٍ - هذه الاحتمالات محض فرضيات تخمين
مطروحة منهجياً قيد قراءة وتحليل القصة .. لكن ، ما السبيل الى قصة
مغمورة مرّة على طبعها ونشرها قرنان من الزمن ، ولم يعد منها او عنها او
حوالها في ذاكرة الأحياء خبر ؟ .. انه في ان ترجع الى فهارس مكنتبات « جامعة
كيسبرديج » و « جامعة اوكسفورد » و « والمتحف البريطاني » وهي اكبر
المكنتبات واكثرها شمولاً في الدنيا كلها بخصوص المطبوعات الانجليزية
وخصوصاً منها المطبوع في بلاد الانجليز ومنه

“The Life and Surprising Adventures of Don Antonio De Trezzanio”

كما ورد في

“Cambridge Bibliography of English Literature”

ضمن مجهولات المؤلفين من الكتب ..

واستعنا بالمفهرسين والمختصين في هذه المكنتبات الكبرى باحثين عن

الكتاب :

“The Life and Surprising Adventures of Don Antonio De Trezzanio”

الموضوع : رواية

مكان الطبع : لندن

تاريخ الطبع : ١٧٦١

المؤلف : مجهول

الناشرون : H. Serjeant

لكنهم لم يجدوا لهذا الكتاب ذكراً في فهارس خزائن مكنتباتهم العامة ،
فلجأنا الى من نعرف من المختصين والى من توسمنا فيهم قرابة صلة ثقافية بهذا
النوع من الكتب علّ منهم من يملك نسخة من هذا الكتاب بطريقة من طرق

حسن المصادفة .. ولم نجد الكتاب عند احد .. ولجأنا عند هذا الحد من البحث الى مكتبة بلدية مدينة كيمبردج ، وطلبنا اجراء استقصاء عن هذا الكتاب ففعلوا هذا مستفسرين عنه في جميع المكتبات العامة في الجزيرة البريطانية بينما قام المختصون من المفهرسين في مكتبة جامعة كيمبردج باستقصاء خبر مخلفات الناشرين H. Serjeant عن طريق الاتصال بدور تجارة الكتب القديمة النادرة .. وجاء الجواب من احدى هذه الدور يقولون فيه انهم اشترؤا الكتاب قبل مدة وجيزة ثم باعوه الى شخص ليس من حقهم ذكر اسمه ، لكنهم كتبوا اليه وله وحده يرجع الامر اذا شاء اعارة الكتاب أو اطلاع الباحثين عليه بطريقة من الطرق التي يراها ملائمة .. وقضينا من امر هذه القدرة الاستقصائية في الاستخبار ومن هذا الجد في العمل والأدب الجهم كل العجب ليتضاعف هذا العجب أضعافا كثيرة عند حد الاعجاب بعد يومين بوصول رسالة من رجل يقول انه الدكتور هارفي طبيب جراح في لندن وانه قد جاءته رسالة من الدار التي اشترى منها كتاب :

“The Life and Surprising Adventure of Don Antonio De Trezzanio”

وانه اذ يعتذر عن عدم استطاعته اعارة هذه الرواية باخراجها من مكتبته فانه يرحب باستضافة اي باحث مختص للاستفادة منها في مكتبته الخاصة ..

وسافرنا الى لندن ، واهتدينا الى دار وعيادة ومكتبة الدكتور هارفي لأياً بعد طول تيه وكثرة توهم ..

ودار الحديث بيننا حديث مجاملة خاطف حول اصالة الحصان العربي وعجائب الخيول وسحر الليل في الصحراء وطبائع البدو والجمال وبابل وآشور والفراعنة ومصر القديمة وروعة بغداد العباسية وقصص الف ليلة وليلة واسفار السندباد .. وانتقلنا بالحديث الى اهتمامنا بدائرة ادب « روبنسن كروزو » الانجليزية و « حي بن يقظان » العربية ..

ومدّ الدكتور هارفي يده الى رفوف مكتبته واستل كتاباً وناولني الكتاب قائلاً : هذا الذي تبحث عنه .. ورحنا نقرأ الكتاب .. انه « قصة

حياة وعجائب مغامرات دون انطونيو دو ترايزنيو « .. وانه - تأكد عندنا
بالقراءة - ليس الا قصة « حي بن يقظان » لابن طفيل .. وانها مسروقة
منتحلة ومنسوبة الى مؤلف مجهول .. واستخلصنا بالمقارنة السريعة ان السارق
قد غرف لكتابه نقلاً من ترجمة « سيمون اوكلي » لقصة « حي بن يقظان »
لابن طفيل الى اللغة الانجليزية المنشورة بعنوان :

"The Improvement of Human Reeson, exhibited in the Life of Hai
Ebn Yokdhan"

ورجعنا من لندن الى كيمبردج بما استطعنا نقله من رواية « دون انطونيو دو
ترايزنيو » الى دفاترنا لنجد في مكتبة بلدية كيمبردج جواباً آتياً من مكتبة عامة
من مكتبات احد بلديات شمال انجلترا مع نسخة من الرواية المطلوبة ..
واستلنا الرواية باليد ورحنا نعيد قراءتها بأناة : مقارنين محتوياتها بمحتويات
« حي بن يقظان » لابن طفيل بترجمة سيمون اوكلي وهالنا الأمر .. ذلك لأن
السارق ، الذي أثر ان لا يذكر اسمه ، لم يزد في التأليف على النقل من ترجمة
سيمون اوكلي لقصة حي بن يقظان لابن طفيل الا اضافات وتحويرات لم
تستر من مشهد السرقة الفاضحة شيئاً ، فقد ظلت المطابقة صارخة بين الكتابين :
« حي بن يقظان » لابن طفيل بترجمة سيمون اوكلي "Simon Ockley"

الذي سنشير اليه في المقارنة بـ "The Improvement" و
"The Life and Surprising Adventures of Don Antonio De Trezzanio"
الذي سنشير اليه في المقارنة بـ "Don Antonio" ومن التوافق بين الكتابين
ما يلي من المقارنات نسوقها للتوثيق *

أ - القاء الطفل في البحر :

I. The casting of the infant into the sea :

THE IMPROVEMENT ... (p. 29)

... and when she had suckled him she put him into a little ark
which she closed up fast, and so conveys him to the sea shore, with
some of her servants and friends as she could trust; and there with
an heart equally affected with love and fear she takes her last leave

of him in these words : "O God, thou formd'st this child out of nothing, and didst cherish him in the dark recesses of my womb till he was compleat in all his parts; I, fearing the cruelty of a proud and unjust king, commit him to thy goodness, hoping that thou who art infinitely merciful will be pleased by thy gracious providence to protect him and never leave him destitute of thy care.

Then she set him afloat ...

DON ANTONIO ... (pp. 11-12)

... she provided an ark fit to keep out water, in which, having suckled the child, she put it; and conveyed it to the sea shore, where with a heart raging with it into the sea; taking her last leave of it in these words : "O God, thou formd'st this child out of nothing, and hast cherished him in the dark recesses of my womb, till he was compleat in all his parts : I fearing the cruelty of the severe and unjust laws, commit him to thy goodness, hoping that merciful, will be pleased by thy gracious providence, to protect him, and never leave him destitute of thy care. She spoke and let go her hold...

٢ - اكتشاف الضبي للطفل :

II. The roe's discovery of the infant

THE IMPROVEMENT ... (p. 30)

... The violence of the waves had loosened the joints of the ark, the boy was hungry and cried. It happened fortunately at that juncture of time, that a roe wandering about the island in search of her fawn, which straying was devoured by an eagle, heard the boy cry, and following the voice (imagining it to have been her fawn) came up to the ark, which she immediately attacked, and what with her her beating it with her hoofs without, and the boy struggling with at last between them they loosened a board ...

DON ANTONIO ... (pp. 14-15)

... The violence of the waves had loosened the joints of the ark, so that as it dried it burst : the boy was hungry and cry'd. It happened fortunately at that juncture of time that a roe yandering about the faland in search of her fawn, which straying had been

devoured by an eagle, heard the boy cry, and following the voice (imagining it to be the voice of her fawn) came up to the ark, which she immediately attached; and what with her beating without with her hoofs, and the boy's struggling within, they at last broke the ark ...

٣ - اللقاء بين « حي بن يقظان » و « اسال » من جهة ، وبين « انطونيو » و « سالاندينو » من جهة اخرى :

III. Concerning the meeting

THE IMPROVEMENT (pp. 145-146)

... but Hai Ebn Yokdhan did not understand one thing he said, her knew any thing of his meaning, only he perceived that he was afraid, and endeavoured to allay his fear with such voices as he had learned of some of the beasts, and stroked his head and both sides of his neck, and showed kindness to him and expressed a great deal of gladness and joy; till at last Asāl's fear was laid aside, and he knew that he meant him no harm ...

DON ANTONIO (p. 149)

... But Antono did not understand one word he said, nor knew anything of his meaning. But saw he was afraid, and therefore endeavoured to allay his fear with such voices as he had learned of some of the beasts, and stroked his head, and both sides of his neck, and showed kindness to him, and expressed a great deal of gladness and joy; till at last Salandino's fears were laid aside, and he knew that he meant him no harm ...

٤ - قضية التفاهم وتبادل الافكار والحوار بين « حي بن يقظان » و « اسال » من جهة ، وبين « انطونيو » و « سالاندينو » من جهة اخرى :

IV. The problem of communication

THE IMPROVEMENT ... (p. 146)

... So he (Asāl) began to speak to Hai Ebn Yokdhan in all the languages which he understood, and asked him questions concerning his way of life, and took pains to make him understand him; but all

in vain, for Hai wondering at what he heard, and did not know what was the meaning of it, only he perceived that Asāl was pleased and well-affected towards him. And thus they stood wondering one at another ...

DON ANTONIO ... (p. 150)

... He began to speak to Antonio in all the several languages which he was master of, and to ask him questions concerning his way of life, and took pains to make him understand him; all was in vain, for Antonio stood all the time wondering at what he heard, and was entirely ignorant of what it meant; only he observed that Salandino was pleased, and well affected towards him. And thus they stood for some time wondering one at another ...

٥ - حول اللقاء كذلك وغريب الطعام بين «حي بن يقظان» و «اسال» من جهة وبين «انطونيو» و «سلاندينو» من جهة اخرى :

V. More concerning the meeting

THE IMPROVEMENT ... (pp. 146-147)

... Now Asāl had by him some remainder of the provision which he had brought along with him, from the inhabited island from whence he came; and he offered it to Hai Ebn Yokdhan, who did not know what to make on it, for he had never seen any such before. Then Asāl eat some of it himself and invited Hai Ebn Yokdhan by signs to eat too. But Hai Ebn Yokdhan bethought himself of those rules which he had prescribed to himself, as to matter of diet; and not knowing the nature of that which he offered him, nor whether it was lawful for him to partake of it or not, he refused it.

Asāl still continued urgent and invited him kindly : now Hai Ebn Yokdhan had a great desire to be acquainted with him and was afraid that his continuing too stiff in his refusal might alienate he ventured upon it and eat some, and when he had tasted of it and liked it, he perceived that he had done amiss in breaking those promiscs which he had made to himself concerning diet ...

... Now Salandino had by him some remainder of the provision which he had brought with him out of the ship, which he offered to Antonio; but he (having never seen such food before) knew not what to make of it. Then Salandino eat some of it himself, and invited Antonio to eat some of it too

But Antonio (though his natural curiosity very much prompted him to taste the food which Salandino had offered him) nevertheless refused to eat of it, because it was contrary to those rules which he had some time since settled, with regard to his diet. For finding, as he was working at the sea-side, a large barrel full of fish, and eating heartily of them, they threw him into such a fever as had well nigh cost him his life. For which reason he firmly resolved with himself never to let his luxury or curiosity tempt him to eat of any thing but what he had already found to agree with him; so that, notwithstanding Salandino continued urging and inviting, after the most kind manner to partake with him; yet he absolutely persisted in his resolution ...

وما هذه المقارنات الا قليل من كثير طغى من «حي بن يقظان» على «دون انطونيو دو تريزانيو»: الكتاب الذي ظل رغم الحذف والتبديل والتحوير محض قصة «حي بن يقظان» لابن طفيل بترجمة «سيمون اوكلي» "Simon Ockley" وب عنوان مستمد من احلال «دون انطونيو دو تريزانيو» محل «اسال»، واحلال «سلاندينو» محل «حي بن يقظان» مع اغفال ذكر «ابن طفيل» مؤلفاً و «سيمون اوكلي»: مترجماً، والمنتحل: سارقاً:

ومن الحذف الذي لجأ اليه السارق انه قام بحذف مقدمة «ابن طفيل» الفلسفية، وبحذف التقرير الخاص بمسألة تولد «حي بن يقظان» ذاتياً من الطير المختسر باعتدال في الجزيرة المعزولة حيث منشأ «حي بن يقظان»، مستبقياً كل عناصر الرواية الثانية بشأن اصل «حي بن يقظان»: معبراً بهذا الحذف وبهذا الاستبقاء عن حس تجاري في سوق المقروء من الأدب، بل، وعن حس نقدي

سليم في الغرف من قصة « حي بن يقظان » .. وذلك لأنه ليس في مقدمة « ابن طفيل » ما قد يتمتع او ينفع غير مهتم بتاريخ الفلسفة الاسلامية .. ومن هذه علاقة « الفلسفة المشرقية » بابن سينا والغزالي ، وعلاقة ابن باجة بالفارابي وموقف ابن طفيل من الفلسفة المشرقية ومن هؤلاء وليس في كل هذا ولا في بعضه ما قد يتمتع قاريء رواية ادبية لا في ذاك الزمان ولا في أي من ازمنة الرواية الأدبية .. اما تقرير « ابن طفيل » بشأن تولد « حي بن يقظان » ذاتيا ، فقد يتمتع وينفع متتبعا لقضية تاريخ مسألة النشوء الطبيعي ، ولقضية استباق العلم الطبيعي القديم فالوسيط لنظريات النشوء والأرتقاء ولقضية الداروينية في مسار تاريخ تطور العلم على وجه الخصوص .. لكنها لا يمكن ان تمتع قاريء رواية بحال من احوال ما ينبغي ان تكون عليه الرواية الأدبية من خفة اسلوب بعيداً عن سرد الحقائق بأسلوب تعليمي ثقيل .. فهذا ، اذن ، حذف ضروري ما دام هذا المؤلف المجهول يريد ان ينتحل لنفسه « قصة حي بن يقظان » لابن طفيل رواية مغامرات برتغالية في جزر الهند الشرقية بين جاوه وسومطرة والجزر النائية في تلك المحيطات .

وبعد ان قام هذا السارق المجهول بحذف مقدمة ابن طفيل وتقريره بشأن التولد الذاتي قعد واستراح مرتين : مرة لأنه قد أخفى بهذا الحذف معالم السرقة ، ومرة لأنه يستطيع أن يبدأ بداية يعتمد بها الرواية الثانية لمولد حي بن يقظان من أم واب بشيء من تحوير يبعد به القاريء عن الشك في اصالة هذا السارق المجهول الذي استبقى من هذه الرواية عنصر الولادة سراً بطريقة غير شرعية وعنصر القاء الطفل في البحر بعد الولادة مخافة الفضيحة : فضيحة الحمل سفاحاً والولادة الغير شرعية ، وهما عنصران شائعان في كثير من القصص المتداولة بين الناس ولا يخاف منهما اثاره انتباه قاريء الى هذا الانتحال الذي يقوم به مجهول طريف عاف كل القصص المغمورة وقام بتزييف وانتحال واحدة من اكثر قصص العالم شهرة خاصة في اللغة الانجليزية في بلاد الانجليز ابثان قيامه بهذا التزييف وهذا الانتحال ..

وبعد أن حذف هذا السارق المجهول مقومد « ابن طفيل » وروايته بشأن تولد ومنشأ « حي بن يقظان » قام واحد محلها ما يلي مكسباً الجو الروائي مسحة تاريخية تغالها جزءاً اصيلاً من وقائع واحداث تاريخ :

... وكان أن حكم البرتغاليون عام ١٥١٠ جزيرة « جاوة » في جزر الهند الشرقية وذهب كثير من النبلاء البرتغاليين واستقروا هناك ومن هؤلاء النبلاء نبيل يقال له « دون انطونيو » - الأبن الرابع للكونت « انطونيو » - الذي بعد أن افنى مستهلكاً اكثر ثروته وماتت زوجته سافر بابنائيه الثلاثة وابنته الوحيدة الى جاوة ...

ولما كان البرتغاليون متطرفين بتعلقهم بالغيبيات والروحانيات فقد اقبلوا على اشادة الأديرة وتعمير دور الراهبات بعناية واهتمام خاص معتقدين ان الدين والتقوى اكثر السبل صلاحاً الى النجاة بالنفس من الشرور وكثر في هذه الجزيرة اهل التقى والورع ورجال الدين من قسس ورهبان .. وصار هؤلاء وجوهاً لامعة في المجتمع الجاوي وكان من هؤلاء قس اسمه « جراتيو » .. وكان جراتيو لبقاً وسيماً .. واكثر « جراتيو » من زيارة آل « دون انطونيو » مع الذين كانوا يختلفون الى زيارتهم من قساوسة ورهبان ورجال دين واعيان مجتمع .. ورأى « جراتيو » « بورتيا » ابنة « دون انطونيو » فوقع في الغرام من اول نظرة في اول لحظة مسحوراً بحسن وحلو شمائل « بورتيا » الصارخة الجمال ونجح في استدراج واستمالة « بورتيا » الى دخول الدير مزيناً لها مباهج الأنخراط في مسلك خدمة مريم العذراء .. واقنع أباهابو بوجهة الامر فوافق على دخولها حياة الرهبنة ودخلت « بورتيا » الدير ، وبدأت حياة الرهبنة حيث اغواها « جراتيانو » واستدرجها الى الأنغماس في اللذائذ المحرمة فحملت منه ... وجاءها المخاض ... وتفاقم الخوف من الفضيحة .. وكانت الولادة ونصحها « جراتيانو » بالقاء الطفل في البحر تخلصاً من الفضيحة . واستجابت « بورتيا » لهذا النصح وخرجت بالطفل

متنكرة من الدير الى البحر حيث القى الطفل وعادت الى الدير بالام الخطيئة
واوجاع الندم

وهذه لاشك بداية حسنة لقصة قد تكون رائعة في مواكبة الأصيل
الرائع من الأبداع الروائي *** لكن المؤلف استهل كتابه - بعد هذه
المقدمة - بالغرف نقلا من قصة «حي بن يقظان» لابن طفيل معتمداً ترجمة «سيمون
اوكلي» «Simon Ockley» الإنجليزية على نحو ما ذكرنا في المقارنات ..

اما غير هذا النقل فان المؤلف المجهول قد أجرى - اضافة الى بعض
التحويلات اللفظية الطفيفة - حذفاً و اضافات حول بها «حي بن يقظان»
الى انسان اجتماعي محوراً ومتطوراً في شخص «سلاندينو» .. وذلك
ان «سلاندينو» الشخصية المحورة من «حي» قد اندمج في المجتمع
واستطاب الحياة الاجتماعية بكل ما تضطرب به من احداث لم يطق عليها
«حي بن يقظان» صبراً في اصل القصة : «حي بن يقظان» ..

وبهذا نستطيع استخلاص ما يلي بشأن هذا الذي قام به مؤلف «دون
انطونيو دو تريزانيو» او السارق المجهول لكتاب ابن طفيل :

- ١ - انه حذف مقدمة ابن طفيل لقصة حي بن يقظان ..
- ٢ - انه حذف تقرير ابن طفيل بشأن تولد حي بن يقظان ذاتياً من الطين
لا بالولادة المألوفة من ام بعد الحمل الطبيعي من أب ..
- ٣ - انه فبرق حكاية حول اصل نشأة دون انطونيو ..
- ٤ - انه أحل «دون انطونيو» محل «آسال» ، وأحل «سلاندينو» محل
«حي بن يقظان» اينما ورد الأسمان في القصة ..
- ٥ - خفف المحتوى الفلسفي لقصة حي بن يقظان وجعل القصة اقل تأملاً
واكثر عملاً .. هذا من جهة .. اما من الجهة الأخرى فانه قلل من
القيمة الثقافية من وجهة نظر فلسفية وجعلها اكثر امتاعاً من وجهة نظر
روائية ادبية ..

٦ - انه قلب كل النتائج التي حرص عليها ابن طفيل .. ومثال ذلك انه اكد على ضرورة المجتمع للفرد وعلى ضرورة انسجام الفرد مع المجتمع ايأ كان .. وانه بهذا التأكيد قد قلب كل مقاصد ابن طفيل على الرأس .. ذلك لأن ابن طفيل قد اكد في النهاية شرعية النزعة الصوفية وشرعية حياة العزلة في المهجر الصوفي .. بل ان ابن طفيل اعتبر الانسحاب من مضطرب الحياة الاجتماعية الى هدوء المهجر الصوفي منهجاً لا بديل له لانقاذ الأذكىاء ذوي النباهة والأدراك الممتاز من شرور مدارك عامة الناس في المجتمع ... ذلك لأنها مدارك ضعيفة وغارقة في آبار الفهم الحرفي المحدود لنصوص الشرائع الألهية التي هي - في نظر ابن طفيل - ارقى وابهى واكمل مما يتصور المخلوقون عقلياً على التقليد .. هذا ، بينما اكد سارق قصة « حي بن يقظان » وملفق قصة « دون انطونيو دو تريزانيو » على استحالة بلوغ اي من درجات الراحة والكمال خارج حدود المجتمع التقليدي في المدينة ..

وقصارى القول فان قصة « دون انطونيو دو تريزانيو » ليست غير قصه « حي بن يقظان » لابن طفيل ، هذه القصة التي غرف منها الكتاب الأنجليز بلا تقدير وبلا حساب اثناء ازدهار بواكير الرواية الأنجليزية او الرواية الروبنصيه قل ان شئت تكريماً لدانيال وفو واعترافاً بفضل الموهبة الكبيرة التي انتفعت غير قليل برائعة ابن طفيل ومهدت السبيل لآخرين جاؤوا وانتفعوا بها وسرقوا منها بل وسرقوها جملة وتفصيلاً كما فعل المؤلف المجهول لقصة « حياة وعجائب مغامرات دون انطونيو دو تريزانيو »

واخيراً دعنا نسأل : ما موقع قصة « دون انطونيو دو تريزانيو » بين قصة « حي بن يقظان » من جهة وقصة « روبنصن كروزو » من جهة اخرى ؟؟ -

تظل قصة « روبنصن كروزو » لدانيال دوفو سجلاً ادبياً لأدب الغزو والفتح والاستعمار من وجهة نظر الأوربي : انجليزياً نصرانياً منطلقاً من النهضة الأوربية بمفهومها التاريخي ، ومتجهاً نحو الثورة الصناعية فتورة البحث عن مواد خام رخيصة الثمن ، وايجاد عاملة رخيصة الثمن ، واسواق مفتوحة قادرة

على الشراء ، وبيئة سهلة ملائمة لتوظيف فلوس الأنجليزي ونظرياته العلمية نحو انتاج اكبر بكلفة اقل . . . وكل هذا يستلزم آداب سلوك خاصة لتنمية مواهب هذا الأنجليزي النصراني الأوربي على ممارسة السيادة والتفوق والسيطرة باسم العلم والمنطق والبارود ومتراكم رأس المال والمحبة المسيحية . .

وقد التزم دانيال دوفو في قصة « روبنسن كروزو » جانب سيادة الأمبراطورية البريطانية بتصوير روبنسن كروزو قساً يعظ ، وجندياً يحارب ، وصناعياً يستثمر ما عنده من مال . . . انه قد صوّر روبنسن كروزو بصورة الأنجليزي العملي الهاديء المنطقي المجيد لاستعمال البارود والفلوس والموعظة المسيحية بتوازن مذهل اينما حل وحل به في الأسفار ترحال . .

وهذا ابعدا ما يكون عن هم « ابن طفيل » الذي التزم في قصته « حي بن يقظان » جانب الحقيقة من خلال تصوير حي بن يقظان بصورة الميتافيزيقي المتأمل في ملكوت السماء مستعيناً بالصبر والتقشف والرياضات الروحانية والتصفية من اجل التفوق على الذات ومن اجل الحقيقة لكل البشر ومن اجل السعادة لكل الناس . .

والفرق كبير بين من يلتزم جانب الحق باسم الحقيقة ومن يلتزم جانب سيادة الأمبراطورية الروبندية على فرايدي باسم البارود والفلوس والعلم والموعظة المسيحية . .

لكن ملفق قصة « حياة وعجائب مغامرات دون انطونيو دو تريزانيو » قد قام بعملية قرصنة ادبية خائبة في البر الأدبي . . ذلك لأنه هبط بكتابه عن مستوى « حي بن يقظان » ، ولم يرق الى مستوى « روبنسن كروزو » ، ولم يعط في النتيجة عملاً روائياً متميزاً بعلامة من علامات الأصالة الأدبية . .

المحتوى

- I - التمهيد : من بداية المنطلق الى بداية القضية ٥
- II - الموقف النقدي ٢٣
- 1 - الموقف من الفارابي واضطراب التناقض
ومسألة خلود النفس
- 2 - الموقف من ابن سينا ومسألة الحكمه الشرقية .
- 3 - الموقف من الغزالي ومسألة المضمون به والسعادة
- 4 - الموقف من ابن باجه بين الفارابي والغزالي
- III - الطريقة العلمية ٦١
- IV - من الممارسة الطبية الى التأليف في الطب ٧٣
- V - قضية الفيلسوف الشاعر والادب الرمزي المفلسف ٨٣
- 1 - الروايات ومصادر التوثيق
- 2 - نقد الروايات واعادة بناء النصوص
- 3 - دراسة ادبية فلسفية
- VI - اللقاء بين «حي» و «أسال» وقضية الفلسفة في المنهج الفلسفي ١٣٣
- VII - ديناميكية الشخصية الروائية وقضية الفرق بين
حي بن يقظان لابن سينا وحي بن يقظان لابن طفيل ١٣٩
- VIII - التداخل الثقافي ١٤٥
- 1 - من المستشرقين الى اللاهوت المسيحي وطلائع
الرواية الاوربية
- 2 - من ابن طفيل الى دانيال دوفو وقضية حي
بن يقظان وروينسل كروسو
- 3 - قضايا سرقات وانتحال تأليف وقضية حي
بن يقظان ودون انطونيو دوتريزانيو

تصميم الغلاف : سوسن عبد الحميد

رقم الايداع في المكتبة الوطنية - بغداد
(١١٨٠) لسنة ١٩٨٠

دار الحرية للطباعة - بغداد

١٤٠٠ هـ - ١٩٨٠ م



General Organization Of the Alexan-
dria Library (GOAL)

Bibliotheca Alexandrina



السفر ٥٥٠ فلسا

التحيد
من بداية المنطق إلى بداية القضية
الموقف التقديري

الموقف من الفارابي واضطراب الدنيا قضية مسألة خلود الروح
الموقف من ابن سينا ومسألة الحلة المشوقية
الموقف من الفزاري ومسألة المضمون به والسعاد
الموقف من ابن باجه بين الفارابي والفزاري

الطريقة الصليبية

من الممارسة الطبية إلى التأليف في الطب
قضية الفلسفة التي هي والأدب الرمزي المنطوق
اللقاء بين علي وآل وقضية الفقه في المنهج الثاني
ديناميكية الشخصية الروائية وقضية الفرق بين هي بن يقطين لابن سينا
التداخل الثقافي

من المستشرقين إلى اللاهوت المسيحي وطوائف الرواية الأوربية
من ابن طفيل إلى دانيال دوفو وقضية هي بن يقطين وروايته كوروز
قضايا سرقات وانتحال التأليف وقضية هي بن يقطين ودون انطونيودوتريناميو